

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/233/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912217483
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7912217483.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: B., nar. XX.XX.XXXX bytom Ul. Sv. J. a B. XXX/X, O. proti odporcovi W. T., nar. XX.XX.XXXX bytom Ul. Sv. J. a B. XXX/X, O. v konaní o zmenu rozsudku takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zrušil pôvodný rozsudok tunajšieho súdu č. 15C/189/2010 zo dňa 25.03.2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 15C/189/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25.03.2011 súd zrušil právo spoločného nájmu účastníkov konania k bytu č. 7, ktorý sa nachádza na 3. poschodí v bytovom dome č. 160 na C.. Sv. J. a B. v O., za výlučnú nájomkyňu bytu určil navrhovateľku a uložil povinnosť odporcovi byť vypratáť do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu.

Podaním rovnako doručeným súdu dňa 23.10.2012 navrhovateľka žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Okresný súd Trebišov rozhodnutím č. 14C/233/2012-18 zo dňa 11.12.2012 rozhodol tak, že navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2013.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.01.2009 / ďalej ZoSP/, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. §10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa Položky 1 písm. b, Sadzobníka súdnych poplatkov, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi je 99,50 eura.

Súd výzvou zo dňa 09.01.2013 vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur v lehote 10 dní. Výzva bola navrhovateľke doručená dňa 14.01.2013. Vo výzve bola poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote.

Súdny poplatok v uvedenej lehote t. j. do 25.01.2013 navrhovateľka nezaplatila, aj keď bola poučená o následkoch nezaplatenia poplatku.

Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2013 navrhovateľka opätovne žiadala o odpustenie súdnych poplatkov.

Okresný súd Trebišov uznesením č. 14C/233/2012-27 zo dňa 29.01.2013 rozhodol tak, že navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. 6Co/210/2013-36 zo dňa 24.02.2014 dňa 18.03.2014.

Nakoľko súdny poplatok za návrh nebol doposiaľ uhradený, súd na základe citovaného zákonného ustanovenia rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §146 ods. 1 písm. c) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.