

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/29/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411201666
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411201666.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľky: V. G. , rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B. , B. X , toho času l. na výkon väzby, M. 3, X. X proti odporcovi: E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Y. XX o zrušenie manželstva rozvodom a úpravu práv a povinností k maloletej Y. G. , nar. XX.X.XXXX , zastúpená kolíznym opatrovníkom l. práce, sociálnych vecí a rodiny X. B. , takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo Jozefa Dobrovodského nar. 27.3.1975 a Timei Dobrovodskej rod Puterovej nar. 22.4.1979 uzavreté dňa 23.10.1999 na Obecnom úrade Nesvady vo zväzku 11, ročník 1999 na strane 95, pod poradovým číslom 31r o z v á d z a .

Súd maloletú Viktoriu Dobrovodskú nar. 26.9.2000 z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti Ericha Puteru nar. 11.6.1977, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletou v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia , má ju právo zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že súd z a v ä z u j e matku maloletej prispievať na jej výživu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa a otca z a v ä z u j e prispievať na jej výživu sumou XXX,-€ mesačne vždy do XX dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk U. J. počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd styk matky a otca maloletej Y. G. n e u p r a v u j e.

Účastníkom súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom ktorý podala tunajšiemu súdu dňa 2.2.2011 sa domáhala zrušenia manželstva rozvodom a úpravy práv a povinnosti na čas po rozvode k maloletej

Y., ktorá pochádza z manželstva. B. žiadala určiť výživné na maloletú v sume XXX,- mesačne.

V návrhu ako dôvod podania návrhu uviedla, že vzťahy medzi ňou a manželom sú dlhodobo rozvrátené a manželstvo neplní a ani v budúcnosti nebude plniť svoj účel.

Odporca k návrhu navrhovateľky uviedol, že s rozvodom súhlasí, nesúhlasil však z dôvodmi, ktoré navrhovateľka uviedla ako dôvod rozvratu ich manželstva. I napriek týmto skutočnostiam i podľa neho ich manželstvo ani do budúca nespĺňa predpoklady usporiadaného spolužitia, nakoľko od jesene 2010

spolu nežijú a nehospodária. Zároveň pre prípad rozvodu žiadal maloletú Viktóriu zveriť do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené všetky pre jej riadnu výchovu a opateru.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol maloleté dieťa ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti U. J. a otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou XXX,--€ mesačne a matku zaviazat' prispievať na jej výživu XX % zo sumy životného minima. A zároveň tiež žiadali upraviť styk s maloletou z dôvodov že matka sa toho času nachádza vo výkone väzby a maloletá odmieta akýkoľvek styk s otcom.

Súd v rámci dokazovania vypočul účastníkov, oboznámil sa k spisu pripojenými dokladmi , sobášneho listu, rodným listom maloletej a potvrdení o poslednom spoločnom bydlisku manželov , výsluchom Ericha J. , výsluchom maloletej Y., spisom tunajšieho súdu XXP XX/XXXX a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo po štvorročnom spolužití dňa XX.XX.XXXX v K. kostole v X.. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa Y. G. nar. XX.X.XXXX. J. spoločné bydlisko mali v X. B. na B. číslo 2. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu účastníkov, z ich sobášneho listu a rodného listu maloletého dieťaťa a potvrdenia o poslednom spoločnom trvalom bydlisku manželov.

Navrhovateľka po podaní návrhu sa dostala do vyšetrovacej väzby a preto k návrhu bola vypočutá dožiadaným Okresným súdom v Nitre dňa 4.10.2012. Vo výpovedi uviedla, že odporca jej neprispieval na dcéru odsťahovala sa v novembri 2010 lebo ju manžel psychicky týral, pil , nechodil domov , požíčoval si peniaze kvôli ktorým ju otravovali veritelia. Počas manželstva sa dopustil nevery a to už v novembri 2009. Potom ako sa dcéra narodila už pohlavný styk s manželom nemala, spávali oddelene, pre prípad rozvodu navrhla aby maloletá pokiaľ je vo výkone väzby bola zverená do výchovy a opateru jej brata Ericha Puteru a aby bol otec zaviazaný platiť na ňu výživné.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že s rozvodom súhlasil, nesúhlasil však so všetkými dôvodmi , ktoré manželka uviedla ako dôvod rozvratu, snažil sa zabezpečiť rodinu a tejto skutočnosti venoval všetok svoj čas. Manželke navrhol aby zostala doma , pričom v tom čase si našla známosť cez internet. Podľa neho jeho manželstvo s navrhovateľkou nie je usporiadané a ani do budúcnosti nemôže plniť svoj účel a preto súhlasil s rozvodom. Uviedol že i on má od novembra 2010 známosť s Martou Lehnerovou u ktorej aj býva v Komárne na Vodnej číslo 27. Uviedol, že pokiaľ matka maloletej sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe tak žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a nesúhlasil , aby malú vychovával manželkin brat Od novembra 2011 keď sa dozvedel čo urobila manželka zistil, že maloletú zobral do starostlivosti Erich Putera.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si , starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 22 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19 .

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich funkcií ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine t.j. že manželia sú povinní spolu žiť byť si verný, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Nakoľko súd zistil, že manželia trvale spolu nežijú, nehospodária nepodieľajú sa spoločne na výchove maloletej a kvôli aj mimomanželským známostiam má za to, že v skutočnosti ani v súčasnosti ani v budúcnosti nie je nádej , že by manželia mohli vytvoriť zdravé rodinné prostredie a preto ich manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí , ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa (§ 24 odsek 4 Zákona o rodine) dbá súd na to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom a právo toho rodiča , ktorému nebude dieťa zverené na pravidelné informovanie sa o ňom.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti sa schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa schopností , možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 25 odsek 2,3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odsek 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom z rozhodnutí o rozvoze.

Ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Z vykonaného dokazovania, právoplatného rozsudku 16P 97/2011 a samotného výsluchu maloletej na pojednávaní dňa 25.3.2014 súd maloleté dieťa Viktóriu pochádzajú z manželstva účastníkov naďalej ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti Ericha Puteru , ktorý je povinný vykonávať nad maloletou osobnú starostlivosť v rovnakom rozsahu akom by ju vykonávali rodičia maloletej. Má právo ju zastupovať , spravovať jej majetok. Súd predovšetkým prihliadol k výpovedi maloletej, ktorá uviedla

že k otcovi nemá žiaden vzťah , nemá ho rada, ba dokonca nie je schopná sa ani s ním stretávať. Uviedla, že od času keď matku vzali do väzby sa nachádza u strýka, ktorý všetko pre ňu urobí, že je u neho šťastná , vyrovnaná a túto svoju vyrovnanosť a spokojnosť preukazuje i v škole kde dosahuje veľmi dobré výsledky. Tvrdenia maloletej má súd preukázané i z podaných správ zo školy a prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom. Keďže sa nezmenili ani majetkové pomery na strane otca a matky od času keď súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti matke a otcovi , súd túto výšku ponechal ako bolo rozhodnuté v konaní XXP XX/XXXX. V uvedenom konaní XXP XX/XXXX boli dostatočne zistené skutočnosti z ktorých súd i v súčasnosti vychádzal pri určení výživného z prihliadnutím na osobné , zárobkové pomery rodičov ako aj odôvodnené potreby maloletej zo zachovaním zásady , že dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov.

Čo sa týka úpravy styku rodičov s maloletou súd rozhodol tak , že tento styk neupravil a to z týchto dôvodov: matka maloletej sa nachádza vo výkone väzby a čo sa týka styku maloletej s otcom prihliadol súd k výpovedi maloletej, ktorá uviedla, že otca nemá rada, nechce sa s ním stretávať lebo jej to robí traumy a ani v minulosti nemala s ním vytvorený žiaden citový vzťah. To že súd neupravil styk maloletej s rodičmi, nebude brániť rodičom aby si našli spôsob opäť nadviazať citové vzťahy k ich spoločnému dieťaťu.

R. o trovách tohto konania rozhodol podľa § 144 O.s.p. , keď v konaní o rozvod manželstva účastníci zásadne nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má

popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1

O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí,

ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným

odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky

odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o

rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.