

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/430/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216773
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413216773.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky D. H., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., č. XXX, zastúpenej JUDr. Rudolfom Fajbíkom, advokátom so sídlom v Banskej Štiavnici, Dobšinského č. 14, proti odporcom: 1/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., I. č. X, a 2/ I. W. G., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., I. č. X, obidvaja zastúpení JUDr. Dašou Šulejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Fedinova č. 16, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 6C/134/2013-15 zo dňa 15.01.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením nariadil okresný súd predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom povinnosť znášať odber vody z vodovodnej prípojky vedúcej k domu súp. č. XX a súp. č. XX v obci S. každým oprávneným vlastníkom alebo užívateľom domu súp. č. XX na pozemku parc. č. KNC XXX zapísanému na LV č. XXX pre k.ú. S. ako aj povinnosť zdržať sa zásahov do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty, ktoré by takémuto odberu bránili alebo ho sťažili; súčasne okresný súd uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh na ochranu vlastníckeho práva v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil okresný súd tým, že sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vychádzal z toho, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XX postaveného na pozemku parc. č. KNC XXX a pozemkov parc. č. KNC XXX (zastavané plochy a nádvoria), parc. č. KNC XXX (záhrady) zapísaných na LV č. XXX vedenom pre k.ú. S.; bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. KNC XXX zapísaného na LV č. XXX vedeného pre k.ú. S. sú odporcovia. V rodinnom dome navrhovateľky súp. č. XX býva syn navrhovateľky, ktorý v čestnom prehlásení zo dňa 20.12.2013 uviedol, že poklop na vodomernej šachte, z ktorej vedie vodovodná prípojka k domu navrhovateľky a odporcov, bol uzamknutý a ventil uzatvorený dňa 16.12.2013 a následne dňa 17.12.2013 zavarený; k uvedenému tvrdeniu priložila navrhovateľka fotodokumentáciu existujúceho stavu; z dôvodu uzavretia vodovodného ventilu nie je do domu navrhovateľky súp. č. XX privádzaná voda; podľa priložených kópií faktúr je právna predchodkyňa navrhovateľky ako aj navrhovateľka platiteľom vodného a stočného dodávateľovi vody. Na základe zistených skutočností dospel okresný súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa návrhu navrhovateľky; tvrdené právo navrhovateľky mal za osvedčené dôkazom o vlastníctve nehnuteľností a platbe vodného a stočného; súčasne mal okresný súd osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúce v nemožnosti odberu vody z vodovodnej prípojky. Svoje rozhodnutie oprel okresný súd o ustanovenie § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a ustanovenie § 76 ods. 1 písm. e), písm. f) O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odporcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 06.02.2014 (č.l. 19-24 spisu), ktorým navrhli, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V

odvolaní uviedli, že samotný návrh je „nejasný, neurčitý, nepresný a nevykonateľný“, pretože pri viazanosti súdu návrhom sa navrhovateľka domáhala „vydania“ namiesto „nariadenia“ predbežného opatrenia; v prejednávanej veci nebola osvedčená danosť práva na nariadenie predbežného opatrenia a okresný súd im jeho nariadením spôsobil ujmu, došlo aj k zásahu do pokojného stavu ako aj k zásahu do ich vlastníckeho práva; navyše neboli splnené zákonné podmienky pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov pred začatím konania vo veci samej, pretože nebolo preukázané vlastníctvo alebo spoluvlastníctvo navrhovateľky k vodovodnej prípojke vedúcej do domu súp. č. 48 a súp. č. XX ani preukázané, že navrhovateľka za vodu riadne platila a platí; podľa odporcov navrhovateľka nepreukázala naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy pomerov ani hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy, okresný súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového a právneho stavu, nesprávne vyhodnotil dôkazy, žiadne dokazovanie nenariadil, v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu rozhodnutiu. Odporcovia poukázali na to, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX (pred prečíslovaním obecným úradom súp. č. XX), ktorý nadobudli do vlastníctva kúpnu zmluvou zo dňa 13.08.1999; podkladom ku kúpnej zmluve bola aj znalecký posudok, ktorý dal vypracovať predávajúci, z ktorého vyplýva, že predávajúci bol výlučným vlastníkom prípojky vody v dĺžke 47 metrov, ktorá bola ocenená ako príslušenstvo rodinného domu súp. č. XX (v súčasnosti súp. č. XX); vodovodná prípojka je vybudovaná pozemku par. č. XXX v k.ú. S.. Odporcovia vyjadrili presvedčenie, že predmetný rodinný dom nadobudli spolu s príslušenstvom vrátane vodovodnej prípojky; nesúhlasili s tvrdením navrhovateľky, že príslušenstvom rodinného domu súp. č. XX je aj podiel na spoločnej vodovodnej prípojke. Navrhovateľka odoberala vodu z vodovodnej prípojky patriacej do ich výlučného vlastníctva, za odber vody platia vyúčtovanú cenu vo výške nameranej jediným meradlom, ktoré patrí odbernému miestu „S. č. XX“, teda navrhovateľka odoberala vodu od nich a nie od vodárni, pretože existujúca vodovodná prípojka je preukázateľne ich výlučným vlastníctvom. Konanie navrhovateľky označili za protiprávne pre neoprávnený zásah do ich vlastníckeho práva a mali za to, že navrhovateľka sa na ich úkor bezdôvodne obohatila a naďalej obohacuje. Navrhovateľka síce predložila doklady o platbe za odber vody, z týchto však vyplýva, že uhrádza odber na odbernom mieste „S. č. XX“ a nemá namontovaný vodomer. Nikdy sa nezaoberali tým, odkiaľ čerpá navrhovateľka vodu ani tým, kadiaľ vedie jej vodovodná prípojka alebo či má vodu dovedenú do svojho rodinného domu. Svoj rodinný dom užívajú odporcovia od roku 1999 a riadne platila za spotrebovanú vodu; od roku 2012 sa do rodinného domu navrhovateľky nasťahoval jej syn a odvtedy zaznamenali zvýšenú spotrebu studenej vody, ktorú riešili s vodárňami. Odporcovia vyjadrili názor, že nariadením predbežného opatrenia bolo zasiahnuté do ich vlastníckeho práva, pretože navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila vlastnícke právo ani spoluvlastníctvo k vodovodnej prípojke ani k vodovodnej šachte. Na základe uvedeného navrhli zmenu napadnutého uznesenia okresného súdu v zmysle zamietnutia návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne uplatnili náhradu trov konania.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 19.02.2014 (č.l. 50-51 spisu), ktorým navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť a uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. Vo vyjadrení uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne; súd nie je viazaný doslovným znením, ale racionálnym obsahom návrhu; súčasne formulácia návrhu na vydanie predbežného opatrenia je správna, pretože súd predbežné opatrenie nariaďuje práve vydaním uznesenia, preto uvedená hra so slovami v odvolaní nemá právny význam. Konaním odporcov došlo k zásahu do pokojného stavu a napadnutým uznesením im nebola spôsobená žiadna ujma. Vlastníctvo vodovodnej prípojky bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej a samotný znalecký posudok nie je dôkazom o vlastníctve odporcov k prípojke. Platenie za odber vody preukázala listinnými dôkazmi. Naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy pomerov je osvedčená tým, že došlo k priamemu zásahu znemožňujúcemu odber vody v jej dome; túto skutočnosť odporcovia ani nespochybnili, čím došlo k osvedčeniu, že pomery je potrebné dočasne upraviť. Rodinný dom odporcov má podľa stavu katastra súp. č. XX a týmto stavom je viazaná. Poukázala na to, že je spoluvlastníčkou spoločného dvora, lebo je dcérou a jedinou zákonnou dedičkou po svojej matke zapísanej na liste vlastníctva s tým, že už podala aj návrh na prejednanie dedičstva k novoobjavenému majetku. Zdôraznila, že odporcovia nemohli kúpnu zmluvou ohľadom rodinného domu nadobudnúť aj výlučné vlastníctvo k vodovodnej prípojke, pretože táto nebola v celosti vo vlastníctve predávajúceho. Predmetnú vodovodnú prípojku vybudovali v rokoch 1971 až 1972 na vlastné náklady spoločne vlastníci dvoch rodinných domov a to právni predchodcovia účastníkov konania (na strane navrhovateľky jej matka a na strane odporcov predávajúci); tieto osoby sú v súčasnosti už mŕtve; uvedené skutočnosti o spoluvlastníctve prípojky môže potvrdiť suseda H. Z.; odporcovia teda mohli nadobudnúť len spoluvlastnícky podiel na vodovodnej prípojke, ktorý patrí aj navrhovateľke. Nie

je pravdivé tvrdenie odporcov, že sa na prípojku pripojila dodatočne a bez ich vedomia, pretože jej rodinný dom súp. č. 48 je na odber vody touto prípojkou pripojený od počiatku; naopak odporcovia bez jej vedomia a súhlasu dali osadiť vodomer, protiprávne sa vydávali za vlastníkov prípojky, čím uviedli dodávateľa vody do omylu, ktorý fakturoval vodu duplicitne a to odporcom podľa meranej spotreby a navrhovateľke bez merania podľa smerných čísel. Po zistení uvedených skutočností sa obrátila aj na dodávateľa vody, riešenie však spočíva v dohode o právnom a technickom riešení. Ako spoluvlastníčka prípojky odoberá vodu v súlade s právom a za jej odber riadne platí; odporcovia sa pokúsili fyzicky jej zabrániť v odbere vody, čím protiprávne zasiahli do jej vlastníckeho práva; všetky tieto skutočnosti sú minimálne osvedčené a preto je nariadené predbežné opatrenie v súlade so zákonom.

Vyjadrenie odporkyne k odvolaniu s prílohami (č.l. 50-60 spisu) doručil odvolací súd právnej zástupkyňi odporcov na vedomie dňa 17.03.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 65 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie odporcov nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XX na pozemku parc. č. KNC XXX v k.ú. S.; bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XX (podľa aktuálneho zápisu na liste vlastníctva; podľa tvrdenia odporcov a predloženého potvrdenia obce o súpisnom čísle došlo k prečíslovaniu súpisného čísla na XX) na pozemku parc. č. KNC XXX v k.ú. S. sú odporcovia; k obidvom rodinným domom účastníkov konania vedie jedna vodovodná prípojka cez pozemok (spoločný dvor) parc. č. KNC XXX v podielovom spoluvlastníctve (podľa stavu katastra) odporcov a právnej predchodkyne navrhovateľky (matky); odporcovia v decembri 2013 zamedzili navrhovateľke prístup k vodovodnej prípojke ako aj prívod studenej vody do jej rodinného domu, ktorý v súčasnosti s jej súhlasom užíva syn navrhovateľky s rodinou; navrhovateľka aj odporcovia platia za dodanú vodu vyúčtované sumy; vodovodná prípojka bola vybudovaná svojpomocne právnymi predchodcami navrhovateľky a odporcov v rokoch 1971 až 1972 s tým, že od počiatku išlo o spoločnú prípojku pre obidva rodinné domy a takto bola aj nerušene užívaná (táto skutočnosť je pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení osvedčená čestným vyhlásením H. Z. zo dňa 19.02.2014).

Na základe uvedených skutočností aj odvolací súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu ako ho nariadil okresný súd napadnutým uznesením. Z doposiaľ predložených listinných dôkazov a zhodných tvrdení účastníkov

konania je dostatočne osvedčené, že odporcovia v decembri 2013 zamedzili navrhovateľke prístup k vodovodnej prípojke a znemožnili dodávanie studenej vody do jej rodinného domu, ide o jedinou vodovodnú prípojku vedúcu cez spoločný dvor, dlhodobo sa používa na dodávku vody pre obidva rodinné domy účastníkov konania (čo vyplýva z citovaného čestného prehlásenia), medzi účastníkmi je spor o vlastníctvo prípojky, preto je nevyhnutné do rozhodnutia súdu vo veci samej zabezpečiť dodávku pitnej vody navrhovateľke, resp. osobám, ktoré s jej súhlasom oprávnené užívajú jej rodinný dom, keď tieto skutočnosti zatiaľ aj podľa názoru odvolacieho súdu postačujú na záver o dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia s tým, že všetky hmotnoprávne námietky odporcov budú predmetom konania vo veci samej. Nariadené predbežné opatrenie predstavuje stabilizáciu vzťahov účastníkov konania vo vzťahu k vyriešeniu sporu o vlastníctvo vodovodnej prípojky v konaní vo veci samej. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadené predbežné opatrenie nezakladá žiadne právo navrhovateľky, prípadne iných osôb k vodovodnej prípojke a má len procesný charakter vo vzťahu ku konaniu vo veci samej. Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že tvrdená zmena súpisného čísla rodinného domu odporcov nemala vplyv na vecnú správnosť napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorý pri rozhodovaní vychádzal zo stavu zápisu súpisného čísla v katastri nehnuteľností (navyše z napadnutého uznesenia dostatočne určitým spôsobom vyplýva povinnosť odporcov znášať odber vody prípojku do rodinného domu navrhovateľky).

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil; o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, pretože o trovách konania nerozhodol ani okresný súd (analogicky podľa § 224 ods. 4 O.s.p.); navyše o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd až v rámci rozhodnutia o trovách konania vo veci samej v závislosti na výsledku konania (§ 145 O.s.p.); v prípade, že navrhovateľka nepodá návrh na začatie konania vo veci samej, o uplatnených trovách konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodne okresný súd osobitným uznesením.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.