

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 14T/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010431
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 17. 7. 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku s c h v a l u j e dohodu o vine a treste, uzavretú 31. 5. 2024 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš pod č. 1 Pv 265/22/5505 - 34 medzi obvineným A. B., nar. XX. X. XXXX, v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom B. XXX/XX, C. D. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v úprave dohodnutej medzi nimi na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu 17. 7. 2024, a obvineného A. B.

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/ dňa 10. 9. 2022, v čase o 03.15 h. v obci E. pred rodinným domom č. XX pristúpil k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia Scout, 2,0 TDi, ev. č. LM-205CT, šedej metalízy rok výroby 2010, ktorého je vlastníkom a držiteľom je F. G., nar. X. XX. XXXX, byt. H. D. I. XXX/X, C. D., Podbreziny, toto vozidlo si odomkol pravým kľúčom, ktorý si predtým u neho v aute zabudol F. G., po jeho odomknutí z tohto vozidla, z odkladacieho priestoru ľavých dverí odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600,- eur a kľúče od bytu č. XX nachádzajúcom sa na šiestom poschodí na ul. D. XXX/X J. C. D. K., ktorého vlastníkom je L. G., nar. XX. XX. XXXX, v ktorom býva spoločne so synom F. G., následne s týmito odcudzenými kľúčmi si v presne nezistenom čase v dobe od 03.15 h. do 17.26 h. dňa 10. 9. 2022 tento byt odomkol, vošiel dnu do bytu, kde z detskej izby odcudzil prenosný trezor na elektronický zámok čiernej farby nezistenej značky v hodnote 80,- eur, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 800,- eur, plynová pištoľ zn. Rech Gas pištole P6s cal. 8 mm v hodnote 20,- eur, ktorý bol voľne položený na stolíku pod televízorom, ďalej z tohto bytu odcudzil tenšiu zlatú retiazku o dĺžke cca. 44-50 cm, so zlatým prívieskom v tvare brankárskej hokejky v hodnote 180,- eur, pánsku striebornú retiazku o dĺžke 51 cm v hodnote 40,- eur a strieborný krížik v hodnote 15,- eur, patriace F. G. striebornú retiazku o dĺžke cca. 50 cm, s väčšími ploskými očkami o hrúbke cca. 1 mm v hodnote 40,- eur a striebornú retiazku v špirálovom – šupinkavom vzore o dĺžke cca. 44 cm v hodnote 20,- eur, ktoré patria L. G., následne odcudzené kľúče od predmetného bytu vrátil naspäť do os. mot. vozidla zn. Skoda Octavia Scout, 2,0 TDi, ev. č. C. M. za pomoci pravého kľúča, ktorý potom zanesol do pohostinstva Slovan v obci Bobrovec s tým, že ho našiel na chodníku pred pohostinstvom, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou F. G., nar. X. XX. XXXX, byt. H. D. I. XXX/X, C. D. K. vo výške 1.735,- eur a škodu krádežou L. G., nar. XX. XX. XXXX trv. byt. D. I. XXX/X, C. D. K. vo výške 60,- eur,

2/ v presne nezistenom čase od 4.00 h. do 6.00 h., dňa 18. 9. 2022 vošiel na pozemok rodinného domu na ul. Rovnosti č. XXX/XX, F., C. D., cez otvorenú bránu, prešiel k zadnej časti domu a cez tam pootvorené okno vošiel do suterénu rodinného domu odkiaľ sa presunul do chodby na prízemí, kde páčidlom vylomil zamknuté drevené dvere v oblasti zámku, kadiaľ sa dostal na prvé a druhé poschodie tohto rodinného domu, kde z druhého poschodia zo spálne N. O. odcudzil z krabičky na šperky zlatý pečatný prsteň s čiernym hranatým sklom na vrchnej strane v hodnote 100,- eur a zlatý pečatný prsteň vykladaný bielym zlatom v hodnote 100,- eur, tenkú zlatú retiazku hodnote 80,- eur so zlatým prívieskom v tvare

detských chodidiel s vygravírovaným menom Lukas a iniciálami A&N v hodnote 70,- eur, následne zo zásuvky komódy odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.150,- eur, ktorú mal odloženú v čiernej škatuli od mobilného telefónu Iphone a pokladničku v tvare keramického prasiatka v hodnote 15,- eur s finančnou hotovosťou 700,- eur, následne zišiel na 1 poschodie, vošiel do spálne N. O., kde otvoril skriňu a odtiaľ odcudzil z poličky voľne položený zlatý prsteň so zlatým lístkom v hodnote 40,- eur, zlatý prsteň s očkom z bieleho zlata v hodnote 80,- eur, zlatý prsteň na vrchnej strane v tvare V, v hodnote 80,- eur, zlatý prsteň na vrchnej strane v tvare elipsy v hodnote 60,- eur, dva kusy zlatých obrúčok v hodnote 250,- eur, 2x zlaté obrúčky hladké v hodnote 150,- eur, náhrdelník z bieleho a žltého zlata v hodnote 100,- eur, zlaté náušnice o priemere 7 cm v hodnote 40,- eur, zlatý kríž 8cm dlhý a 1 cm široký v hodnote 100 €, ženskú tenkú zlatú retiazku v hodnote 50,- eur a zlatý náramok dlhý 20 cm o váhe 45 g v hodnote 1.800,- eur, dámsky prsteň o váhe 2,39g v hodnote 95,- eur, zlatý náramok o váhe 2,66 g v hodnote 80,- eur a zlatý prívesok v tvare písmena A v hodnote 20,- eur a po tomto z domu odišiel cez okno v suteréne domu, čím týmto konaním vznikla škoda krádežou N. O., nar. XX. X. XXXX, trv. byt. H. A. XXX/XX, F., C. D. vo výške 2.945,- eur, N. O., nar. XX. X. XXXX, trv. byt. H. A. XXX/XX, F., C. D. škoda krádežou vo výške 2.215,- eur a škoda poškodením dverí vo výške 260,- eur,

3/ v presne nezistený deň v mesiaci august 2022 vnikol na súvislé oplotený pozemok rod. domu č. XX/XXX P. H. G. J. C. D., mestská časť K., v ktorom bývajú manželka C. G. a K. G. Q. spolu s ich deťmi, na ktorom bola neuzamknutá bránička, následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do rodinného domu, kde za týmito dverami z tam položenej peňaženky vybral 50,- eur bankovku, následne sa presunul do suterénu domu, odkiaľ z krabičky na šperky so srdiečkom odcudzil obrúčku z bieleho zlata o hmotnosti 3,42 g. v hodnote 325,- eur, obrúčku z bieleho zlata s kamienkami o hmotnosti 2,75 g v hodnote 281,- eur, z modrej krabičky na šperky pár detských okrúhlych nastreľovacích náušnic zo žltého zlata v ktorých bol vložený kamienok zelenej farby v hodnote 100,- eur, 1 ks detskú náušnicu zo žltého zlata v tvare šošovičky v hodnote 140,- eur, 1 ks šróbovaciu náušnicu zo žltého zlata v tvare štvorca vo vnútri s kamienkom svetlomodrej farby v hodnote 155,- eur, z červenej krabičky na šperky odcudzil lisovanú retiazku zo žltého zlata o hmotnosti 1,57 g v hodnote 125,- eur s okrúhlym príveskom zo žltého zlata 0 priemeru 1 cm o hmotnosti 0,47 g. v hodnote 44,- eur, kravatovú sponu zo žltého kovu (bižutéria) v hodnote 3,- eur, manžetový gombík zo žltého kovu hodnote 1,50 eur, ktoré si vložil do bordovej krabičky na šperky, následne vyšiel z domu von a vošiel do garáže pri tomto rodinnom dome, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. Stihli MS 271 výr. č. 189550143 v hodnote 350,- eur a Growbox - zariadenie na pestovanie rastlín hodnote 80,- eur, čím vznikla škoda manželom C. G., nar. XX. X. XXXX, a K. G. Q., nar. X. XX. XXXX, obidvaja byt. ul. G. XX/XXX, K. okr. Liptovský Mikuláš vovýške 1.654,50 eur,

4/ v presne nezistenom čase v mesiaci september do dňa 13. 9. 2022, v nočných hodinách neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu na adrese K. XXX/XX J. C. D. - K. a to tak, že si otvoril neuzamknutú prednú bráničku na pozemok domu, obišiel rodinný dom a následne neoprávnene vnikol do domu cez otvorené okno na prízemí vedúce do kotolne, v dome sa neoprávnene pohyboval, vnikol do izby na prízemí, ktorú prehľadal a zo šuplíka pracovného stola odcudzil zbierku 2,- eur mincí v počte 150ks v hodnote 300,- eur, a zlaté šperky a to 1 ks pečatný prsteň, žlté zlato s iniciálami RJ, bol hranatý veľkosť štvorca asi 1,5x1,5cm v hodnote 400,- eur, 1 ks zlatú obrúčku, s bočným gravírovaním o priemere asi 2cm a šírke cca. 4mm v hodnote 200,- eur a 1 ks zlatú retiazku s očkami, žlté zlato o šírke cca. 3 - 4mm a nezistenej dĺžky v hodnote 100,- eur, po čom z domu odišiel cez vchodové dvere, ktoré si odomkol kľúčmi, ktoré boli vložené v zámku z vnútra dverí, čím týmto konaním porušil domovú slobodu majiteľke predmetného rodinného domu a to R. A., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom K. XXX/XX J. C. D. - K. a škodu krádežou S. A., nar. XX.X. XXXX, trvalé bytom K. XXX/XX J. C. D. - K. vo výške 1.000,- eur,

5/ v presne nezistenej dobe od 22:15 hod. dňa 26. 09. 2022 do 12:45 hod. dňa 27. 09. 2022 v O. B., T. C. D., nezisteným spôsobom vošiel na uzamknutý pozemok riadne oploteného a obývaného rodinného domu na adrese O. B. popisného čísla XX, následne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil hnedé plastové okno vedúce do kotolne, ktorá je súčasťou garáže, cez ktorú prešiel do priestoru garáže a z neuzamknutého šuplíka pracovného stola vybral zelenú plechovú neuzamknutú pokladničku, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2300 € v bankovkách nominálnej hodnoty 100 €, 50 € a 20 €, ktoré boli uložené v bielej papierovej obálke a z pracovného stola v priestore garáže odcudzil vreckové svietidlo zn. BERNER, typ PEN LIGHT LED MICRO USB, modrej farby v hodnote najmenej 40 €, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou K. U. nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O. B. I. XXX a A. U., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom O. B. XX škodu vo výške 2340,- eur , a škodu poškodením plastového okna vo výške 374,70,- eur, a

6/ v dobe od 22.00 hod. dňa 9. 9. 2022 do 17.26 hod. dňa 10. 9. 2022 viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 2,0 TDi Quatro, ev. č. C. F. čiernej farby rok výroby 2006 a to po trase obec Bobrovec do Liptovského Hrádku a späť a následne na sídlisko Podbreziny v Liptovskom Mikuláši a to aj napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2021-73 zo dňa 1. 7. 2021, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 8. 2021, uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2,5 roka,

t e d a

v bodoch 1/ - 5/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/ a 5/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tým malú škodu,

v bode 6/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 5/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/ a 5/

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 6/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zákona a § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd tomuto obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje tomuto obvinenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá tomuto obvinenému zákaz požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona tento obvinený je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu v Slovenskej republike podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší skorší celý výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/15/2023 z 24. 02. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 02. 2023 a celý výrok o úhrnnom treste odňatia slobody 3 (troch) rokov, ktorého výkon podmienene odložil so skúšobnou dobou 3 rokov s probačným dohľadom, výrok o treste zákazu činnosti, a o uložení ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa 61 ods.1, 2 Trestného zákona súd ukladá tomuto obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá tomuto obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá tomuto obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným :

- F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX C. D. skutkom spôsobenú škodu vo výške 1.600 eur,

- N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D. skutkom spôsobenú škodu vo výške 2.405 eur,

- N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D., skutkom spôsobenú škodu vo výške 2.320 eur,

- C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XXX, XXXXX C. D. - K. a K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XXX, XXX XX C. D. - K., skutkom spôsobenú škodu vo výške 720 eur,

- S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX C. D. - K. skutkom spôsobenú škodu vo výške 400 eur,

- A. U. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. B. XX a K. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. B. XX skutkom spôsobenú škodu vo výške 2340 eur,

- spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. , so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 skutkom spôsobenú škodu vo výške 374,70 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených - N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D., N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D., C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XXX, XXXXX C. D. - K., K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XXX, XXX XX C. D. - K. a S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX C. D. - K. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod č. 2 Pv 265/22/5505 - 35 podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej 31. 5. 2024 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a vyššie uvedeným obvineným.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, že by v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä k porušeniu práva na obhajobu a tiež nezistil ani zrejmu neprimeranosť tejto dohody, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu na schválenie tejto dohody na 17. 7. 2024, na ktorom bola dojednaná medzi obvineným a prokurátorom jej obsahová (teda nie iba formulačná, či formálna, teda bez zmeny významu obsahu dohody, na tú má vždy súd právo aj bez súhlasu strán dohody, keďže v konečnom dôsledku ide o jeho rozhodnutie) úprava v právnej vete, kde v časti : „v bode 5/“ sa doplnili pred číslicu 5 slová „2/ a“, ďalej v časti právnej kvalifikácie: „v bode 5/“, obdobne, pred číslicu 5 sa doplnili slová: „2/ a“, a ďalej sa opravil popis trestného činu v týchto bodoch 2/ a 5/ právnej kvalifikácie na : „pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona“, a ďalej vo výroku o treste v návrhu prokurátora z 31. 5. 2024, v odseku týkajúcom sa zrušenia výrokov o vine a treste z iného rozsudku sa medzi slová „skorší“ a „výrok o vine“ vložilo slovo : „celý“, a potom vo výroku o treste tohto návrhu z 31. 5. 2024, v odseku, v ktorom sa uložil trest odňatia slobody v tejto veci medzi slová „spoločný“ a „úhrnný“ sa vložila spojka „a“ (nešlo pritom iba o formulačnú zmenu, ale významovú), a ďalej v odseku návrhu z 31. 5. 2024 týkajúcom sa uloženého zákazu požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe sa nahradilo „písm. c)“, výrazom „písm. b)“ a za slová „Tr. zákona“ sa pripojilo slovné spojenie : „v spojení s § 51 ods. 2 Tr. zákona“. Obvinený následne na tomto verejnom zasadnutí na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne :

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona a ostatné trestné činy v zmysle návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste z 31. 5. 2024, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu v spojení s ostatnými trestnými činmi, ako najprísnejšie trestný čin, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku, či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste z 31. 5. 2024 kvalifikujú ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Trestného zákona a ostatné trestné činy v zmysle návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste z 31. 5. 2024, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie iba dovolanie so zákonom stanovených dôvodov, t.j. podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku alebo podľa § 371 ods. 2, druhá veta Tr. poriadku, odpovedal : Áno.

Obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutkov sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal : Áno“. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, a preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo spáchania vyššie uvedených skutkov, ktorými naplnil skutkové podstaty vyššie uvedených trestných činov, pri ktorých najprísnejšom z nich Tr. zákon v § 212 ods. 3 ustanovil trestnú sadzbu trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 10 rokov. Dohodnutý podmienený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu a určenia skúšobnej doby v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, pri zohľadnení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) a písm. n) Trestného zákona (obvinený sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a túto trestnú činnosť oľutoval a aj napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní tejto trestnej činnosti) a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (obvinený bol už odsúdený), teda pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (v pomere 2 : 1) podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. Zákona (zníženie hornej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu), bez súčasnej aplikácie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (ktorej súbežné uplatnenie popri § 41 ods. 2 Tr. zákona je vylúčené, nakoľko by sa jedna okolnosť - mnohosti trestných činov potom pričítala dvakrát v neprospech páchatela), a teda za súčasnej aplikácie asperačnej zásady - úpravy hornej hranice trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona a ust. § 41 ods. 3 Tr. zákona, za súčasného uloženia uvedeného zákazu požívania alkoholu a návykových látok počas skúšobnej doby a uloženého ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou považoval súd za zákonné a primerané povahe a okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu, z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti a prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatela. Súd tiež rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku a § 288 ods. 1 Tr. poriadku o náhrade škody, resp. odkaze v časti na civilné konanie, a to aj v vzťahu ku konaniu (a teda aj poškodeným), ktorého výsledkom bol rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/15/2023 z 24. 02. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 02. 2023, keďže v dôsledku uloženia spoločného trestu v tejto veci boli zrušené aj výroky týkajúce náhrady škody z tohto rozsudku, a súd o nich musel v tomto konaní znova rozhodnúť.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste z 31. 5. 2024, v znení jej úprav dohodnutých na verejnom zasadnutí 17. 7. 2024 schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení uvedenom vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku alebo podľa § 371 ods. 2, druhá veta Tr. poriadku.