

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1P/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114206355  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114206355.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Patríciou Železníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. A. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov matky: K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX D., a otca X. T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou, so sídlom Lamačská cesta 3, 841 04 Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec maloletej C. A. T., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2014 domáha zníženia výživného vo veci samej a súčasne nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne zníži vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na 160,- Eur mesačne a zároveň zruší predbežnú vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1P 313/2012-499 zo dňa 12.06.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu 1P 313/2012-499 zo dňa 12.06.2013 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, v ktorej sa otec zaviazal na výživu maloletej prispievať výživným 250,- Eur mesačne počnúc mesiacom júl 2013. Proti rozsudku podal otec maloletej odvolanie. Konanie o odvolaní otca je vedené na Krajskom súde v Bratislave po sp. Zn. 11COP424/2013, konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Otec udáva, že majetkové pomery a jeho možnosti a schopnosti mu neumožňujú platiť vyživovaciu povinnosť vo výške 250,- Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom a rozsudkom tunajšieho súdu 1P 313/2012-499 zo dňa 12.06.2013 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 1P/313/2012-499 zo dňa 12.06.2013 súd na čas do rozvodu manželstva schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá C. A. T., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal na výživu maloletej prispievať výživným 250,- Eur mesačne, ktoré sa zaviazal platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom júl 2013. Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť.

Proti vyššieuvedenému rozsudku podal otec maloletej odvolanie a konanie o odvolaní otca je vedené na Krajskom súde v Bratislave po sp. zn. 11COP424/2013, konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené.

Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej pod sp.zn. 1P 199/2013 v ktorom súd vytýčil termín pojednávania na deň 28.04.2013.

Súd uznesením 1P 32/2014-58 zo dňa 25.03.2014 konanie o návrhu otca o zníženie výživného prerušil na čas do právoplatného ukončenia konania vedeného pod sp. zn. 1P 313/2012.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. 1) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t. j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú.

Súd po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zníženia výživného z 250,- Eur na 160,- Eur mesačne dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť. Rozsudok súdu prvého stupňa č. 1P/313/2012-499 zo dňa 12.06.2013, ktorým súd na čas do rozvodu manželstva schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal na výživu maloletej prispievať výživným 250,- Eur mesačne doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Nakoľko vyživovacia povinnosť otca nebola určená právoplatným rozhodnutím súdu, nie je možné posudzovať a rozhodovať o jej znížení.

V konaní 1P 32/2014 súd bude pokračovať, len čo odpadne prekážka pre ktorú bolo konanie prerušené a tou je právoplatné ukončenie konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva vedené pred tunajším súdom pod sp.zn. 1P 313/2012.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Súčasne je v ňom potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.