

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204615
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného: HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: O. V., L. XX. X. XXXX, J. G. Ľ. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.873,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.713,92 eur, úroky z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 986,19 eur od 22.12.2010 do zaplataenia a trovy konania 34,40 eur a trovy právneho zastúpenia 44,48 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu HMG & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, a to mesačnými splátkami vo výške 40 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 24. 4. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 4. 6. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.873,86 eur, zmluvný úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 2.309,27 eur od 22. 12. 2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.309,27 eur od 22. 12. 2010 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 0333478272 dňa 6. 9. 2006 medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.161,79 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 36,51 eur, v počte splátok 48, k 1. dňu v kalendárnom mesiaci. Dohodnutá úroková sadzba predstavovala 18,40% ročne, RPMN činila 24,29%. Žalovaný splnil dlh čiastočne vo výške 177,44 eur. Žalobca sa preto domáhal zaplataenia sumy 2.309,27 eur, pozostávajúcej z istiny úveru (bez úrokov a poplatkov) vo výške 986,19 eur, zmluvných úrokov vo výške 1.182,37 eur od začiatku úverového vzťahu do 1.9.2010 (deň konečnej splatnosti úveru), poplatkov vo výške 138,72 eur (za vedenie účtu a správu úveru od septembra 2006 do decembra 2008 vo výške 28 x 60,- Sk, t. j. 1.680,- Sk teda 55,77 eur, od januára 2009 do septembra 2010 vo výške 1,99 eur x 21, spolu 41,79 eur), poplatkov za upomienky vo výške 200,- Sk, za prvú upomienku dňa 16. 10. 2006, 20. 12. 2006, 17. 1. 2007 a 13. 3. 2007, t. j. 4 x 200,- Sk, spolu 26,56 eur, poplatok za druhú upomienku vo výške 500,- Sk dňa 30. 3. 2007, t. j. 16,60 eur. Žalobca sa domáha aj zaplataenia zmluvných úrokov vo výške 131,02 eur za obdobie po splatnosti dlhu, t. j. od 2. 9. 2010 do 21. 12. 2010 vo výške úrokovej sadzby 18,40% ročne, ako aj zaplataenia zročných úrokov z omeškania vo výške 433,57 eur, (od 2. 10. 2006 do 1. 9. 2010, pričom výška úroku z omeškania predstavovala 26,45% ročne, od 15. 1. 2009 vo výške 8% ročne). Z dôvodu omeškania žalovaného s

plnením dlhu, žalobca sa domáhal zaplataenia úrokov z omeškania do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá, ako aj zmluvného úroku od 22. 12. 2010 do zaplataenia.

Žalovaný v písomnom vyjadrení poukázal na svoje nepriaznivé sociálne pomery, keďže má vážne zdravotné problémy, poberá čiastočný invalidný dôchodok 149 eur, má dve vyživovacie povinnosti. Spláca exekúcie ako aj iné dlhy.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o splátkovom úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, sadzobníkom poplatkov, zistiac nasledovné:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0333478272, zo dňa 5. 9. 2006, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom v Baraslave, Suché Mýto 4 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo zistené, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 35.000,- Sk, t. j. 1.161,79 eur, s dohodnutou úrokovou sadzbou 18,40% ročne, pričom žalovaný prevzal záväzok splácať úver mesačnými splátkami vo výške 1.100,- Sk, t. j. 36,51eur v počte splátok 48, od 1. 10. 2006, s konečnou splatnosťou úveru 1. 9. 2010, k 1. dňu kalendárneho mesiaca. RPMN predstavovala 24,29%. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 12. 2010 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi predmetnej zmluve vo výške 2.873,86 eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o postúpení zo dňa 21. 12. 2010. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca uzavrel so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa prílohy k zmluve predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému. Podľa zmluvy o splátkovom úvere, výška dohodnutého poplatku za správu úveru predstavovala 60,- Sk mesačne. Podľa sadzobníka poplatkov, poplatok za prvú upomienku predstavoval 200,- Sk, poplatok za druhú upomienku 500,- Sk.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.713,92 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 5. 9. 2006 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.161,79 eur. Medzi účastníkmi nebol sporný záväzok žalovaného zo zmluvy splácať úver mesačnými splátkami v počte 48 vo výške 36,51 eur, teda záväzok vrátiť žalobcovi celkovú sumu 1.752,64 eur. V konaní bola nesporná aj výška čiastočného plnenia dlhu zo strany žalovaného vo výške 177,44 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu predstavujúcu nezaplatenú časť úveru vo výške 1.575,20 eur (zmluvný záväzok žalobcu 1.752,60 eur po odpočítaní čiastočného plnenia 177,44 eur). S poukazom na uvedené, žaloba o zaplatenie sumy 593,36 eur (predstavujúcu žalobcom tvrdý súčet istiny úveru 986,19 eur a zmluvných úrokov 1.182,37 eur, po odpočítaní priznanej sumy 1.575,20 eur). Žalovanému ako spotrebiteľovi nebolo možné uložiť povinnosť zaplatiť zmluvné peňažné plnenie nad zmluvne dohodnutý záväzok vrátiť úver (žalobca žiadal vyššie peňažné plnenie čo do istiny a zmluvných úrokov ako dohodnuté plnenie v splátkach). Neodôvodnené oddelenie zmluvného úroku od istiny úveru neodôvodňuje veriteľa domáhať sa vyššieho zmluvného peňažného plnenia.

Žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poplatky vo výške 95,56 eur (za obdobie od septembra 2006 do decembra 2008 vo výške 27 x 60,- Sk, t. j. 53,77 eur a za obdobie od januára 2009 do septembra 2010 vo výške 41,79 eur (21 x 1,99 eur), spolu poplatok za vedenie účtu predstavoval 95,56 eur. Žalovanému prislúchali aj poplatky za upomienky vo výške 26,56 eur (za prvú upomienku dňa 16. 10. 2006, 20. 12. 2006, 17. 1. 2017 a 13. 3. 2007, t. j. 4 x 200,- Sk, spolu 26,56 eur a poplatok za druhú upomienku 30. 3. 2007 vo výške 500,- Sk, t. j. 16,60 eur, spolu poplatky za upomienky činili 43,16 eur. Žalovaný nenamietal uvedený nárok žalobcu dohodnutý na základe predmetnej zmluvy, v celej výške poplatkov 138,72 eur.

Žaloba o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 131,02 eur za obdobie po splatnosti dlhu od 2. 9. 2010 do 21. 12. 2010, ako aj za obdobie od 22. 12. 2010 do zaplatenia (vo výške 18,45% ročne zo sumy 2.309,27 eur) bola zamietnutá. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplátou za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Žaloba bola zamietnutá aj v časti zročného úroku z omeškania vo výške 433,57 eur (za obdobie od 2. 10. 2009 do 1. 9. 2010), Vzhľadom na nedôvodnosť žaloby v tejto časti a neunesenie dôkazného bremena. Žalobca výslovne uviedol, že aplikoval úrokovú sadzbu 26,40% ročne, ktorá presahuje limit stanovený vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku. Pre žalovaného ako spotrebiteľa bola výhodnejšia právna úprava podľa Občianskeho zákonníka (§ 54 Občianskeho zákonníka). Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to do 31. 12. 2008 vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska a od 1. 1. 2009 navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Z dôvodu, že žalobca nešpecifikoval výpočet uvedenej sumy vo vzťahu k jednotlivým peňažným plneniam, s ktorými bol žalovaný v omeškaní s plnením dlhu, nebolo možné priznať zročný úrok z omeškania v limitovanej výške.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania zaplatením istiny 986,19 eur. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a za celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, najvyššia úroková sadzba predstavovala 6,5% ročne. Z dôvodu, že žalobca nešpecifikoval časť istiny 986,19 eur, nebolo možné zistiť počiatok úrokov z omeškania z jednotlivých častí istiny a tým aj výšky úroku z omeškania. Preto bolo možné priznať len úrok z omeškania vo výške najnižšej úrokovej sadzby za úroky z omeškania v dobe splatnosti dlhu (obdobie splatnosti jednotlivých splátok trvania úveru). Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 6,5% ročne zo sumy 986,19 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 40 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ako aj výšku peňažného plnenia, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovením účastník má vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 60% (1.713,92 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 40% (1.159,94 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca, keďže k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti zaviniel žalobca, v dôsledku čoho bolo potrebné považovať uvedenú časť za neúspech žalobcu v konaní. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 20% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 172 eur (položka č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania ďalej pozostávali z trov právneho zastúpenia, keď právnenému zástupcovi žalobcu prislúchala odmena za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby t. j. 2 x 111,21 eur, spolu 222,42 eur (§ 10 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) b) vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodovanie o náhrade trov konania je návrhovým konaním. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu má preto podať návrh na náhradu trov konania, obsahujúci vyčíslenie uplatnených trov. Z dôvodu, že žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vyčísľal a uplatnil z trov právneho zastúpenia len odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, ako aj písomné podanie na súd, nebolo možné priznať iné trovy právneho zastúpenia. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 222,42 eur, pričom 20% predstavovalo 44,48 eur a z trov konania sumu 34,40 eur. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.