

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203093
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203093.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281 právne zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 561 proti odporkyňi: I. Ž., D.. XX.X.XXXX, U. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 908,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na opravu výroku rozsudku č. k. 5C/94/2013- 52 zo dňa 1.10.2013 zamietal.

Správne má znieť odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/94/2013 - 52 zo dňa 1.10.2013 na strane 6 druhý odsek, prvá veta takto:

„O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní len nepatrný neúspech, súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh v sume 54,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 371,10 eur, ktoré navrhovateľ vyčíslil v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z.z.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 908,87 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania z titulu uzavretej zmluvy o dodávke elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku so zabezpečením distribúcie elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti.

Dňa 24.9.2013 rozhodol súd vo veci rozsudkom tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 908,87 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 389,06 eur od 23.11.2010 do 08.02.2011, zo sumy 183,16 eur od 09.02.2011 až do zaplatenia, zo sumy 416,86 eur od 10.03.2011 až do zaplatenia, zo sumy 102,95 eur od 10.12.2010 až do zaplatenia, zo sumy 102,95 eur od 10.01.2011 až do zaplatenia, zo sumy 102,95 eur od 10.02.2011 až do zaplatenia, a trovy konania 54 eur, trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v sume 371,10 eur a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Dňa 14.11.2013 doručil navrhovateľ súdu žiadosť o opravu výroku rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania vo výške 54,50 eur. Uvedenú opravu odôvodnil tým, z odôvodnenia rozsudku týkajúceho sa časti trov a z toho že navrhovateľ v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania celkovo vo výške 54,50 eur vyplýva, že vo vyhotovenom rozsudku v časti rozhodnutia konajúci súd urobil chybu v písaní spočívajúcu v nesprávnom vyčíslení trov konania vo výške 54,- eur.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 165 ods. 3 O.s.p. o oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Podľa § 7 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá nadol. Poplatok sa vypočíta s presnosťou na eurocenty tak, že ak suma prevyšujúca celé číslo je

- a) menšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na celé euro nadol,
- b) rovná 50, poplatok sa nezaokrúhli,
- c) väčšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na pol eura nadol.

Podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov je poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 6% z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu.

Navrhovateľ v danom konaní zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 54,50 eur, pričom správne mal zaplatiť poplatok za návrh na začatie konania len vo výške 54,- eur. Súdny poplatok vo výške 54 eur bol vypočítaný ako 6 % zo sumy 908,- eur (základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eura nadol), čo predstavuje sumu 54,48 eur a po zaokrúhlení v zmysle § 7 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je výška súdneho poplatku 54,- eur. Keďže preplatok súdneho poplatku neprevyšoval sumu 1,70 eur súd nerozhodoval o vrátení časti poplatku podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách konania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo 54 eur, čo vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, keďže len zaplatenie súdneho poplatku v takejto výške je možné považovať za účelné trovy konania. Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k chybe v písaní avšak nie vo výroku rozsudku, ale v časti odôvodnenia. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh na opravu výroku rozsudku, nakoľko v časti výroku nedošlo k chybe v písaní, počítaní, resp. inej zrejmej nesprávnosti. K chybe v písaní však prišlo pri písomnom vyhotovovaní odôvodnenia rozsudku na strane 6 druhý odsek prvá veta, kde súd nesprávne uviedol, že výška náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh je 54,50 eur, pričom správne mala byť uvedená výška náhrady trov za zaplatený poplatok za návrh vo výške 54,- eur. Vzhľadom na to, súd opravil odôvodnenie rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné a možno ho podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).