

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212234713  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212234713.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: BL Management s.r.o., IČO: 44905122, Šoltésovej 14, Bratislava právne zastúpený advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: B. A., nar. XX.X.XXXX, C. XX, K., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Annou Nagyovou, tajomníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 447,10 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý z a p l a t i ť navrhovateľovi 447,01 eur s 19,99 % ročným úrokom zo sumy 307,44 eur od 17.3.2011 do zaplatenia spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 307,44 eur za obdobie od 18.3.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania vo výške 120,50 eur na účet advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka s.r.o., na č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 447,01 eur s prísl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 8.10.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o úvere č. 12 047. Odporca v rozpore so zmluvnými podmienkami nesplácal poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas a právnenému predchodcovi navrhovateľa, vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlžnej sumy vo výške 447,01 eur s príslušenstvom.

Súd vydal vo veci dňa 17.1.2013 platobný rozkaz, č. k. 37Ro/745/2012-33, ktorý bol ale zrušený uznesením č. k. 37Ro/745/2012-62 zo dňa 1.8.2013, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 17C/147/2013-65 zo dňa 11.9.2013, súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa v zmysle ktorej pôvodný navrhovateľ Citibank Europe plc, 1 North Wall Quay, Dublin, Írsko vo veci týkajúcej sa jej organizačnej zložky Citibank Europe plc, pobočka zahraničnej banky so sídlom Mlynské nivy 43, Bratislava, IČO: 36861260 vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil do konania nový navrhovateľ, ktorým je BL Management s.r.o., IČO: 44905122, Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bola mu ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 24.3.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, ospravedlnil elektronickým podaním, ktorým zároveň žiadal, aby súd rozhodol v

jeho neprítomnosti v zmysle podanej žaloby. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, konkrétne s návrhom na vydanie platobného rozkazu, žiadosťou o úver, zmluvou o úvere, oznámením o schválení žiadosti o úver, žiadosťou o okamžité splatenie úveru, výpisom z účtu, podaním navrhovateľa a návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o pripustení zmeny účastníka na strane navrhovateľa ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel dňa 8.10.2007 Zmluvu o úvere č. XX XXX - referenčné číslo úveru XXXXXXXXXXX, (ďalej len Zmluva), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa požičal odporcovi sumu 1.447,49 eur, ktorú mal odporca spolu s poplatkom za poskytnutie úveru a poplatkom za poistenie splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 55,70 eur, pričom prvú splátku vo výške 60,58 eur mal odporca zaplatiť do dňa 14.11.2007. Odporca uhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa dlžnú sumu iba čiastočne, s tým, že posledná splátka bola zaplatená dňa 15.10.2009. Keďže odporca prestal dlhodobo splácať poskytnutý úver, právny predchodca navrhovateľa dňa 16.3.2011 vyzval odporcu na okamžité splatenie jeho dlhu (t.j. zosplatnil úver a odporca stratil možnosť splácať dlh v splátkach). Odporca po zosplatnení nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa svoj dlh ani čiastočne, preto tento podal dňa 5.12.2012 žalobu na tunajší súd. Odporca bol od doby poskytnutia úveru povinný platiť navrhovateľovi zmluvne dohodnuté úroky za poskytnutie úveru vo výške 19,99 % ročne, preto si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči odporcovi aj tieto úroky. Rovnako keďže sa odporca s platením predmetného dlhu dostal do omeškania právny predchodca navrhovateľa si voči nemu uplatnil úrok z omeškania. Právny predchodca navrhovateľa si voči odporcovi uplatnil aj nezaplatený mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 2,29 eur mesačne v zmysle sadzovníka, ktorý je súčasťou obchodných podmienok a to od novembra 2009 do septembra 2011 spolu vo výške 52,67 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2012 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa spol. Citibank Europe plc., na navrhovateľa, ktorý v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 17C/147/2013-65 zo dňa 11.9.2013 nastúpil do konania na miesto jeho právneho predchodcu.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný platiť dohodnuté úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ust. § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 (vychádzajúc z príslušných prechodných ustanovení) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe zisteného skutkového stavu súd ustálil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami k uzavretiu zmluvy o úvere. Keďže odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, mal súd za to, že nárok navrhovateľa je dôvodný, preto zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Dlžná suma vo výške 447,01 eur pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 307,44 eur, kapitalizovaného úroku z úveru za obdobie od 16.10.2009 do 16.3.2011 vo výške 86,90 eur a poplatkov za vedenie účtu vo výške 52,67 eur.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal s úhradou predmetnej istiny do omeškania a navrhovateľ si uplatnil zákonné úroky z omeškania, súd mu ich priznal v súlade s nariadením, v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., na základe ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Preto úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania vo výške 120,50 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 26,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 94 eur, a to podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) za dva úkony právnej služby á 31,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), režijný paušál za dva úkony právnej služby á 7,63 eura spolu s právnym zástupcom navrhovateľa uplatnenou daňou z pridanej hodnoty vo výške 15,66 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho

zrejme, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.