

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/114/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010475  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6922010475.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovanej A. S., W.. XX.XX.XXXX v C. L., pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. marca 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: A. S. E. C. V. E. Š. I. U. Á. , rod. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom U.Š. V. XXX, okres C. L., bez pracovného pomeru,

je vinná, že

dňa 28.12.2020 v čase od 11.55 hod. do 13.05 hod. a dňa 29.12.2020 v čase od 12.30 hod. do 13.50 hod. v C. L., v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-584/1-VYS-RS-2020, kde v danej veci bol obvinený C. S., W.. XX.XX.XXXX U. C. L., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, v priebehu výsluchov v procesnom postavení svedkyne a zároveň poškodenej uviedla vedome nepravdivé údaje, a to aj napriek tomu, že bola poučená aj o ustanovení podľa § 345 Trestného zákona, teda o krivom obvinení a aj o ustanovení podľa § 346 Trestného zákona, teda o krivej výpovedi a krivej prísahe, kde vypovedala, že C. S. od presne nezisteného dňa v mesiaci október 2020 do dňa 20.11.2020 a odo dňa 16.12.2020 do 21.00 hod. dňa 27.12.2020 najmenej trikrát do týždňa sa svojej manželke A. S. vyhrážal bitím a zabitím, nenechal ju v noci spávať, budil ju zo spánku, vyrýval do nej, že sa kurví, upodozrieval ju z nevery, zakazoval jej chodiť von z domu okrem nákupu, proti jej vôli vyžadoval od nej pohlavný styk a keď odmietla, začal byť agresívny a vyhrážal sa jej bitkou, taktiež sa jej vyhrážal zabitím, ak ho udá, alebo ak pôjde z domu preč, najmenej dvakrát ju fyzicky napadol, raz jej dal jednu veľkú facku keď neodpovedala tak ako chcel a druhýkrát, keď odmietla ísť domov, tak ju kopol do úst, trhal ju za vlasy, na základe ktorých jej výpovedí bol obvinený C. S. väzobne stíhaný odo dňa 28.12.2020 do dňa 22.04.2021, a to uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp. zn. 11Tp/117/2020 zo dňa 30.12.2020, právoplatným dňa 19.01.2021 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4Tpo/3/2021, pričom dňa 23.03.2021 pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota a dňa 29.09.2021 na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 4T/31/2021 A. S. v procesnom postavení svedkyne a zároveň poškodenej po zákonom poučení aj o ustanovení podľa § 345 Trestného zákona, teda o krivom obvinení a aj o ustanovení podľa § 346 Trestného zákona, teda o krivej výpovedi a krivej prísahe, v zásadných okolnostiach prípadu vypovedala rozdielne, keď okrem iného ku skutkovým udalostiam uviedla, že manžel - obvinený C. S. sa jej nevyhrážal, že ju nezobudil, aby sa s ním rozprávala, neupodozrieval ju z nevery, a fyzicky jej neublížil, len sa jej pýtal, kto bol tu na aute, alebo či vidí kto stojí na záchode, že ju nekopol do úst, za vlasy ju neťahal, nie je pravda ani to, že ju nenechal spávať, nevyžadoval od nej násilím pohlavný styk, kde tento podstatný rozpor vo svojich výpovediach vysvetlila tým, že bola pod vplyvom liekov, následne bol obvinený C. S. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/31/2021 zo dňa

30.09.2021, právoplatným dňa 07.04.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/107/2021 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok a zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, pre ktorý bol obvinený C. S. trestne stíhaný,

t e d a

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní pred prokurátorom alebo policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a uvedeným činom spôsobila iný obzvlášť závažný následok,  
t ý m s p á c h a l a

zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej výkon trestu podmieniene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zákona samosudca obžalovanej u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná vzdala odvolania a prokurátorka taký prejav urobila v lehote troch pracovných dní.

ako svedok v konaní pred súdom a v trestnom konaní pred prokurátorom alebo policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a uvedeným činom spôsobila iný obzvlášť závažný následok,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.