

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214534  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213214534.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, R., zastúpenému opatrovníčkou B. W.H., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 540,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 334,88 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 334,88 eur od 23.09.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 20,- eur, všetko do 3 dní.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 10.05.2013 domáhal zaplatenia 540,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z dlžnej sumy ročne od 23.09.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom nezaplatených poplatkov za hovorné a mesačných poplatkov vo výške 334,88 Eur a náhrady škody vo výške 206,- Eur.

Súdu sa pobyť odporcu zistiť nepodarilo, preto mu dňa 19.02.2014 Uznesením č. k. 18C/20/2014-44 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku B. W., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Navrhovateľ vzal na pojednávaní dňa 24.03.2014 návrh v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 206,- Eur späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a konanie v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 206,- eur zastavil.

Opatrovníčka odporcu na pojednávani dňa 24.03.2014 uviedla, že žiada rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31. 10. 2011) sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti;

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z., dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávani vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na pojednávani dňa 24.03.2014, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ a opatrovníčka odporcu, bolo po vykonanom dokazovaní v zmysle citovaných zákonných ustanovení vynesené rozhodnutie, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, proti ktorému sa účastníci vzdali práva na odvolanie. Súd preto v zmysle ust. § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol v odôvodnení rozsudku len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O súdnom poplatku súd rozhodne samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.