

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113216741
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113216741.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8,821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova č. 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: P. H., Z. B. Q. F. Č.. XX, XXX XX Bratislava I. H.: T. V.Š., X. Okresného Q. Bratislava D., Q. Q. I. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 88,76 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,76 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,14 € od 12.05.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,42 € od 12.07.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 12,4 € od 12.06.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania sumu 58,58 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 13.05.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 88,76 € s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty za poskytnuté elektronické komunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 25.02.2010, ktorú s odporcom uzatvoril právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s.

Navrhovateľ aktívnu legitímáciu v konaní preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril so Slovak Telecomom, a.s. ako postupcom dňa 02.10.2012. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 88,76 €.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C 132/2013-36 zo dňa 25.09.2013 bol odporcovi ustanovený v konaní opatrovník z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je súdu ani po vykonanom šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni, a databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení a dodatku, neuhradenými faktúrami za poskytnuté služby, všeobecnými zmluvnými podmienkami, Rozpismi uskutočnených hovorov a realizovaných služieb za dlžné účtovné obdobia, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2012 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili, žiadali aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe obsahu listinných dôkazov založených v spise. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila pracovnou zaneprázdnenosťou a žiadala, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním. Súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Zmluvou o pripojení zo dňa 25.02.2010 sa navrhovateľ zaviazal odporcovi aktivovať program služieb uvedený v čl. 1 Zmluvy zľavnený mesačný paušálny poplatok od účinnosti zmluvy. Zmluva bola uzavretá na neurčitý čas, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platným cenníkom služieb spoločnosti. Zároveň sa zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu odstúpením alebo výpoveďou. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu si zmluvné strany dohodli podľa čl. 3 Zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.10.2012 došlo k postúpeniu pohľadávok, vr. príslušenstva, ktoré mal Slovak Telekom, a.s. titulom uzatvorenej Zmluvy o pripojení zo dňa 25.02.2010 voči odporcovi na navrhovateľa.

Napriek uzatvorenej zmluve o pripojení odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa fakturovanú sumu G. Č.. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.05.2010 vo výške 17,14 €, fakturovanú sumu faktúrou č. 7005801708 s dátumom splatnosti do 11.07.2010 vo výške 11,42 €, fakturovanú sumu faktúrou č. 7004800307 s dátumom splatnosti do 11.06.2010 vo výške 12,4 €. Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoje splatné záväzky za využité telekomunikačné služby, právny predchodca navrhovateľa pristúpil k prerušeniu poskytovania služieb, vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty vo výške v sume 2,5 € vyúčtovanú faktúrou č. 7006834142 a v sume 47,8 € vyúčtovanú faktúrou č. 7107213286. Neuhradením splatných faktúr sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr až do ich zaplatenia.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol platný právny vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvy o pripojení, ako aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytovanie telekomunikačných a elektronických služieb bližšie špecifikovaných v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby v dojednanom rozsahu a v súlade s platnou zmluvou, z predložených rozpisov hovorov vyplýva, že odporca tieto služby riadne a pravidelne využíval, neuhradil však splatné faktúry za poskytnuté služby počnúc účtovným obdobím od 12.05.2010 do 12.7.2010 v celkovej fakturovanej výške 88,76 €. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o zmier k úhrade dlžnej sumy, no bezúspešne.

Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ dôvodne uplatňuje od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €. Táto uplatnená sankcia sa súdu javí ako primeraná vzhľadom na rozsah a závažnosť porušenia zmluvných podmienok odporcom bezprostredne po uzatvorení zmluvy o pripojení, nejedná sa o nekalú obchodnú praktiku ani o konanie, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, s ohľadom na správanie odporcu v zmluvnom vzťahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi žalovanú istinu v celkovej výške 88,76 € pozostávajúcu z neuhradených telekomunikačných služieb a zo zmluvnej pokuty.

Súd mal v súvislosti s omeškaním odporcu za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných faktúr v zmysle petítu žaloby a preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí dojednanej lehoty splatnosti faktúry:

-VS č. 7003772548 s dátumom splatnosti do 11.05.2010, odporca sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy dňom 12.05.2010,

- VS č. 7005801708 s dátumom splatnosti do 11.07.2010, odporca sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy dňom 12.07.2010,

-VS č. 7004800307 s dátumom splatnosti do 11.06.2010, odporca sa dostal do omeškania s platením fakturovanej sumy dňom 12.06.2010.

Navrhovateľovi tak vznikol nárok aj na príslušenstvo k pohľadávke - úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9% ročne od dňa jednotlivých dátumov uvedených súdom vyššie.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50€ a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, spísanie návrhu) á 16,60 €, plus režijný paušál vo výške á 7,81 € x 2 + 20% DPH, to všetko v zmysle § 10

ods. 1, 14 ods. 1 písm. c) 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci (tarifná odmena).

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.