

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200347
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX a Y. H., nar. X.X.XXXX, bytom P.. armády XXX/X, N., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom M. H., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. I. 48X/X, XXX XX N., za účasti náhradného rodiča S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do starostlivosti matky, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/29/2009-9 zo dňa 28.8.2009 a to tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej K. H., nar. XX.X.XXXX dňom právoplatnosti rozsudku.

Z v e r u j e maloletú K. H., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Z a v ä z u j e otca Y. H., nar. X.X.XXXX prispievať na výživu maloletej K. H., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia.

U k l a d á dohľad nad výchovou maloletej K. H., nar. XX.X.XXXX, ktorú bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u mal. K. H., nar. XX.X.XXXX a zároveň, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu.

Návrh odôvodnila tým, že mal. K. H. bola rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/29/2009-9 zo dňa 28.8.2009 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá je jej starou matkou. V mesiaci január 2014 sa odsťahovala s rodinného domu svojej matky aj s maloletou K. a odišla do podnájmu do N.. Má jednu veľkú izbu, ktorú predelila skriňami, aby dostala samostatné priestory pre mal. K., pre spáľňu a kuchyňu. Za podnájom platí 170,- Eur a má výdavky na elektrinu,

plyn a vodu. O maloletú sa riadne stará, majú dobrý vzťah a aj sama maloletá chce, aby bola zverená do jej starostlivosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6P/29/2009-9 zo dňa 8.10.2009 bola maloletá K. H., nar. 18.7.2003 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. H., rod. H., nar. XX.X.XXXX a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2009. Náhradná starostlivosť u maloletej bola nariadená z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o maloletú, chodila domov neskoro, prípadne týždeň nebola doma.

Šetrením bolo zistené, že otec maloletej sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2P/4/2014-17 zo dňa 12.3.2014 mu bol ustanovený opatrovník, ktorý ho v konaní zastupuje, chráni jeho záujmy a preberá súdne zásielky.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnej dobe žije s maloletou v spoločnej domácnosti, nakoľko sa z rodinného domu svojej matky odsťahovala a o túto sa náležite stará.

Stará matka maloletej, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom matky súhlasí, nakoľko skutočnosti, ktoré uviedla matka sú pravdivé a v súčasnej dobe sa o maloletú stará, avšak navrhla, aby kolízny opatrovník nad výchovou maloletej K. vykonával dohľad.

Opatrovníčka otca vo svojej výpovedi uviedla, že má vedomosť o tom, že matka sa o maloletú v súčasnej dobe náležite stará a súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník taktiež navrhol, aby bol nad výchovou mal. K. uložený dohľad v prípade, že bude náhradná osobná starostlivosť zrušená.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svojej povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka sa v súčasnej dobe o maloletú K. náležite stará, žije s ňou v spoločnej domácnosti, a preto bola náhradná osobná starostlivosť maloletej zrušená. Zároveň však bol nad výchovou maloletej K. ustanovený dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko sa v súčasnej dobe nachádza na neznámom mieste a jeho príjem nie je známy. Z výpovede jeho matky vyplynulo, že nikde nepracuje a je evidovaný ako bezdomovec.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. V danom prípade ide o takýto druh konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.