

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64CbZm/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207778
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113207778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc samosudkyňou Mgr. Miriam Kamenskou, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi A. M., R. C. E. XXXX/X, XXX XX C.Á. C., t. č. v Ústave na výkon trestu Ružomberok, o zaplatenie zmenkovej sumy 562,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 562,53 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 772,53 Eur od 08. 06. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 270,38 Eur, zo sumy 572,53 Eur od 26. 10. 2010 do 23. 01. 2011 čo predstavuje sumu 128,82 Eur, zo sumy 567,53 Eur od 24. 01. 2011 do 16. 02. 2011 čo predstavuje sumu 34,05 Eur a zo sumy 562,53 Eur od 17. 02. 2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 772,53 Eur od 06. 09. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 6,37 Eur, zo sumy 572,53 Eur od 26. 10. 2010 do 23. 01. 2011 čo predstavuje sumu 8,49 Eur, zo sumy 567,53 Eur od 24. 01. 2011 do 16. 02. 2011 čo predstavuje sumu 2,25 Eur a zo sumy 562,53 Eur od 17. 02. 2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu v sume 2,58 Eur, všetko pravidelnými mesačnými splátkami v sume 10,-- Eur, splatnými vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, s tým, že čo aj len čiastočné omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania r o z h o d n e do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28. 03. 2013 si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 562,53 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 772,53 Eur od 08. 06. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 270,38 Eur, zo sumy 572,53 Eur od 26. 10. 2010 do 23. 01. 2011 čo predstavuje sumu 128,82 Eur, zo sumy 567,53 Eur od 24. 01. 2011 do 16. 02. 2011 čo predstavuje sumu 34,05 Eur a zo sumy 562,53 Eur od 17. 02. 2011 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 772,53 Eur od 06. 09. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 6,37 Eur, zo sumy 572,53 Eur od 26. 10. 2010 do 23. 01. 2011 čo predstavuje sumu 8,49 Eur, zo sumy 567,53 Eur od 24. 01. 2011 do 16. 02. 2011 čo predstavuje sumu 2,25 Eur a zo sumy 562,53 Eur od 17. 02. 2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny v sume 2,58 Eur. Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 23. 12. 2009 na zmenkovú sumu 772,53 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 08. 06. 2010. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 23. 12. 2009 na sumu 772,53 Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť na túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 08. 06. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 210,--

Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 210,-- Eur a na úroky uhradil 0,-- Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil Originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocnenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisia oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

Dňa 25. 06. 2013 súd v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporcovi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporca zásielku prevzal dňa 16. 01. 2014. Odporca do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď, neodpovedal.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa Zákonom

č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na možnosť iného právneho posúdenia veci, súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie (článok 5 bod 1 v spojení s článkom 7 bod 1 písm. c) Nariadenia č. 861/2007/ES). Keďže Nariadenie 861/2007/ES neupravuje postup súdu pri nariadení pojednávania, s poukazom na článok 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pri nariadení pojednávania súd postupoval v zmysle § 115 a nasl. Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a nevydával osobitné rozhodnutie o nariadení pojednávania, keďže toto Občiansky súdny poriadok nevyžaduje a aj v zmysle Nariadenia 861/2007/ES súd rozhodnutie vydáva iba vtedy, ak o nariadenie ústneho pojednávania požiada niektorá zo strán, teda účastníkov konania, a súd takúto žiadosť odmieta, vtedy dôvody odmietnutia uvedie písomne, pričom proti takémuto rozhodnutiu súdu o odmietnutí žiadosti o nariadenie ústneho pojednávania nemožno samostatne podať opravný prostriedok (článok 5 bod 1 Nariadenia 861/2007/ES). Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 09. 12. 2013, ktoré pojednávanie bolo bez prejednania veci odročené na neurčito s tým, že súd v tom čase zistil, že odporca, ktorému už bol pre potreby tohto súdneho konania ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica, sa nachádza v Ústave na výkon trestu Ružomberok. Ďalší termín pojednávania súd určil na deň 24. 03. 2014, na ktorý navrhovateľ (právny zástupca) svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávania, keď súčasne hodnotil procesný postup súdu, ktorým určil ústne pojednávanie ako nesprávny a súčasne konštatoval, že v tomto štádiu konania nemá námietky s tým, aby sa pojednávanie začalo aj bez účasti navrhovateľa, keď navrhovateľ vychádza zo skutočností, že nemá vedomosť o tom, že by odporca popieral uplatnenú pohľadávku. Odporca žiadal pojednávať bez jeho účasti.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov súd zistil, že zmenka bola vystavená v Banskej Bystrici dňa 23. 12. 2009 s tým, že „zaplatím na túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka

č. 23636/B zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne“, keď zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 772,53 Eur a dátum začiatku úročenia 08. 06. 2010. Na zmenke je uvedený aj údaj - číslo zmluvy 609300089.

Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že nárok si uplatňuje z platne vyplnenej zmenky, ktorá spĺňa všetky formálne a materiálne znaky, ktoré na ňu kladie zákon č. 191/1950 Sb.. Vystaviteľom zmenky je odporca, pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava, ktorá zmenku indosovala na spoločnosť navrhovateľa. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/79/2013-37 zo dňa 05. 09. 2013 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013 s tým, že ide o skutkovo a právne totožné veci v ktorých krajské súdy zaujali názor, že v danom prípade je potrebné nárok zo zmenky posudzovať ako samostatný nárok bez ohľadu na predchádzajúci právny vzťah, teda skutočnosti, ktoré predchádzali vystaveniu zmenky.

Súd potom konštatuje, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16CbZm/104/2013-25 zo dňa 05. 06. 2013, ktorým zamietol návrh a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, keď navrhovateľom vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 16CbZm bola spoločnosť CD Consulting, s. r. o. Praha, teda navrhovateľ v tomto súdnom konaní a predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1 999,-- Eur s príslušenstvom titulom nárokov z indosovanej zmenky, pričom návrh bol taktiež podaný podľa Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava, ktorá zmenku indosovala na spoločnosť navrhovateľa. Okresný súd v predmetnom konaní sp. zn. 16CbZm/104/2013 vykonal dokazovanie aj listinami získanými z exekučného spisu a dospel k záveru, že išlo o spotrebiteľský úver, ktorý bol neoprávnené zabezpečený zmenkou presahujúcou zmenkovú sumu podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom zmenka vychádzala z dohody o vyplnení zmenky, ktorú súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom samotná zmenka vzhľadom na rozpor údajov splatnosti je rovnako zmenkou neplatnou. Krajský súd vec zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že okresný súd bude v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorým si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to Zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa, v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Okresný súd musí mať na zreteli, že zmenka, ktorá mala nesporne zabezpečovací charakter tak, ako to okresný súd správne zistil, sa v dôsledku indosácie stala zmenkou na platenie, čím zabezpečovací charakter zmenky stratila. V prípade, že dlžník v rámci svojej obrany nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 17 Zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky, a teda že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na škodu dlžníka, nie je okresný súd oprávnený bez takýchto námietok ex offio skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu aj keby to bolo záväzkový vzťah spotrebiteľský.

Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 10Co/79/2013-37 zo dňa 05. 09. 2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 12C/104/2013-20 zo dňa 27. 06. 2013, ktorým návrh zamietol a vec vrátil na ďalšie konanie, keď navrhovateľom vo veci vedenej Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 12C/104/2013 bola spoločnosť CD Consulting, s. r. o. Praha, teda navrhovateľ v tomto súdnom konaní a predmetom konania bolo zaplatenie sumy 223,08 Eur s príslušenstvom titulom nárokov z indosovanej zmenky, pričom návrh bol taktiež podaný podľa Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava, ktorá zmenku indosovala na spoločnosť navrhovateľa. Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa podľa článku 4 bod 4 Nariadenia 861/2007/ES, keď navrhovateľ neakceptoval výzvu súdu, aby predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená a tým, že svoj návrh na uplatnenie pohľadávky ani po výzve súdu nedoplnil a nedoložil dôkazy

tak ako bol vyzvaný a poučený, spôsobil, že nie je možné objektívne zistiť, či sa v danom prípade nejedná o spotrebiteľský vzťah, preto súd nemôže posúdiť prípadne neprijateľné podmienky, ktoré sú absolútne neplatné a nemôže zistiť, či sa nemali použiť ustanovenia o spotrebiteľskom práve. Odvolací súd uviedol, že nie je dôvodom pre zamietnutie návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia 861/2007/ES nepreukázanie skutočností, či vystaveniu zmenky predchádzalo uzavretie kauzálnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorej účastníkom bol vystaviteľ zmenky - dlžník. Súd preto pochybil, keď návrh zamietol len preto, že navrhovateľ mu neposkytol doplňujúce informácie a požadované dokumenty, hoci navrhovateľ si uplatňuje zmenkové nároky zo zmenky, ktorej originál bol pripojený k návrhu a navyše navrhovateľ je v postavení posledného majiteľa zmenky, pre ktorého platí zásada uvedená v § 17 Zákona zmenkového a šekového.

Podaním zo dňa 06. 03. 2014 odporca uviedol, že keď sa pôžička zobrala, žil v jednej domácnosti s družkou, ktorá peniaze prebrala pre domácnosť a ktorú žiada v konaní vypočuť ako svedka. Je ťažko postihnutý, má preukaz zdravotne ťažko postihnutého. Už aj keď bol vo výkone trestu, jeho družka ešte platila, preto žiada, aby bola vypočutá na to, prečo nevyplatila všetky sumy. Odporca žiada súd, aj navrhovateľa, o zmier a prehlasuje, že pokiaľ bude vo výkone trestu, čo je 7 mesiacov, bude platiť po 10,-- Eur.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 76 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch.

Podľa článku I. § 76 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, o vlastnej zmenke, v ktorej niet údaja sročnosti, platí, že je sročná na videnie.

Podľa článku I. § 5 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa článku I. § 5 ods. 3 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa článku I. § 34 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I. § 10 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Ako už bolo konštatované, v danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny.

Aj keď nárok navrhovateľa bol uplatnený v tomto konaní ako zmenkový nárok, súd má za to, že je povinnosťou súdu z úradnej moci platnosť zmenky skúmať, a teda má za to, že neplatnosť zmenky ako cenného papiera je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa Zákona č. 191/1950 Sb., ale keďže sa jedná o právny úkon, aj keď abstraktný, aj podľa všeobecných ustanovení § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu, keďže súd musí na túto neplatnosť prihliadať, resp. musí z nej vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu z úradnej povinnosti, pretože verejný záujem tu prevažuje nad osobnými záujmami účastníkov absolútne neplatného právneho úkonu a to aj tých, ktorí neplatnosť sami nespôsobili, ani ju nezavinili a keďže zmenka, bez ohľadu na jej abstraktnosť, je právnym úkonom, každý právny úkon, ktorý odporuje zákonu, je absolútne neplatným právnym úkonom, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd v rámci občianskeho súdneho konania prihliada ex offo. S poukazom na § 120 ods. 1 in fine a § 121 O.s.p. súd mienil preto vo veci vykonať aj dokazovanie listinami založenými v exekučnom spise Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Er/538/2011 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava proti odporcovi ako povinnému pre vymoženie 562,53 Eur istiny s príslušenstvom, keďže súdu bolo z jeho činnosti známe, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava vykonáva svoju podnikateľskú činnosť prostredníctvom poskytovania úverov v značnom rozsahu na území celej Slovenskej republiky, pričom svoje nároky si uplatňuje aj v exekučných konaniach, keď konkrétne proti odporcovi exekučným titulom bol rozsudok

Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s. Bratislava, sp. zn. SR 10983/10 zo dňa 08. 12. 2010, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu vo výške 772,53 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 772,53 Eur od 08. 06. 2010 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 772,53 Eur od 06. 09. 2010 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 255,40 Eur, na základe zmenky vystavenej dňa 23. 12. 2009, ktorá zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, pričom hlavným záväzkom bola Zmluva o úvere. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 2Er/538/2011-8 zo dňa 25. 03. 2011, právoplatným dňa 15. 06. 2011, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, keďže právomoc rozhodcovského súdu bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone. Súd teda mienil vykonať dokazovanie aj dôkazmi, ktoré žiadny z účastníkov konania neoznačil alebo nepredložil, a to najmä Zmluvou o úvere, ku ktorej bola predmetná zmenka vystavená ako zmenka zabezpečovacia a následne mienil predloženú zmenku posudzovať nielen podľa všeobecných náležitostí vlastnej zmenky s poukazom na § 75 Zákona č. 191/1950 Sb., ale aj z hľadiska súladu zmenkovej sumy s § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., keďže aj zákonodarca výslovne uviedol, že ide o zákonné ustanovenie, ktoré platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky (§ 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. in fine) a navyiac, odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je možné, pretože práve v spotrebiteľských vzťahoch bolo použitie zmenky regulované a obmedzené a keďže sa jedná o kogentnú úpravu, je nutné zo zákona skúmať podmienky vystavenia zmenky a jej prípustnosť.

Vzhľadom na vyššie prezentované názory krajských súdov ako súdov odvolacích v právne a skutkovo totožných veciach, vychádzal súd potom pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa len z toho, že pre zmenkové záväzky je typická ich abstraktnosť a nespоровosť a osoba povinná zo zmenky sa musí brániť proti zmenkovému nároku, ona nesie dôkazné bremeno a pokiaľ ho neunesie, musí majiteľovi zmenky plniť to, čo zo zmenky vyplýva.

Ako už bolo konštatované, v danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky, a to právo na zaplataenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny. Odporca sa bránil v konaní len tvrdením, že jeho družka na pôžičku určité sumy platila.

Vzhľadom na to, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak ako to stanovuje § 75 Zákona č. 191/1950 Sb. a vzhľadom na to, že odporca nevzniesol žiadne relevantné námietky v zmysle § 17 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb., ani v zmysle § 10 Zákona č. 191/1950 Sb., časť zmenkovej istiny odporca uhradil, vydal súd o pohľadávke navrhovateľa rozsudok a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a to tak v časti zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny, ako aj v časti dojednaného úroku a v časti zákonného úroku, keďže aj tieto nároky môže majiteľ zmenky postihom žiadať.

S poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. súd určil, že peňažné plnenie uložené týmto rozhodnutím môže odporca vykonať pravidelnými mesačnými splátkami v sume 10,- Eur, splatnými vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že čo aj len čiastočné omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).