

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010107
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010107.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného L. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. marca 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. P., narodený XX. Y. XXXX v U., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX P. X.,

sa podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky z 04. marca 2022, sp. zn. 1Pv 38/21/1106-19, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.08.2019 v obci X. nad U. v I. republike vylákali (spolu s L. V., nar. XX.XX.XXXX a U. D., nar. XX.XX.XXXX) od poškodených K. Z. a R. Z. pod zámienkou plnenia predošlej zmluvy o dielo spočívajúcej v oprave sokla rodinného domu a položení zámkovej dlažby na rodinnom dome poškodených zálohu na materiál a vykonanie prác vo výške najmenej 100.000 Kč (3.872,96 €), ktoré od poškodeného R. Z. prevzali pri pobočke Českej sporiteľne v obci X. na U., hoci vedeli, že žiadny materiál na dohodnuté dielo nekúpia a dohodnuté práce nevykonajú, čím poškodeným spôsobili škodu najmenej vo výške 100.000 Kč (3.872,96 €),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených K. Z., nar. XX. D. XXXX vo X. nad U., I. republika, trvale bydliskom tŕ. U. č. XXX, XXX XX X. nad U., I. republika, a R. Z., nar. XX. U. XXXX v H. B., I. republika, trvale bydliskom tŕ. U. č. XXX, XXX XX X. nad U., I. republika, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 04.03.2022 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 04.03.2022, č. 1 Pv 38/21/1106-19, na obžalovaných L. V., nar. XX.XX.XXXX, L. P., nar. XX.XX.XXXX a U. D., nar. XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.08.2019 v obci X. nad U. v I. republike vylákali od poškodených K. Z. a R. Z. pod zámienkou plnenia predošlej zmluvy o dielo spočívajúcej v oprave sokla rodinného domu a položení zámkovej dlažby na rodinnom dome poškodených zálohu na materiál a

vykonanie prác vo výške najmenej 100.000 Kč (3.872,96 €), ktoré od poškodeného R. Z. prevzali pri pobočke Českej sporiteľne v obci X. na U., hoci vedeli, že žiadny materiál na dohodnuté dielo nekúpia a dohodnuté práce nevykonajú, čím poškodeným spôsobili škodu najmenej vo výške 100.000 Kč (3.872,96 €).

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/16/2022 zo dňa 24.03.2022, voči ktorému podal včasný odpor iba obžalovaný L. P., nakoľko sa cítil nevinný. L. V., nar. XX.XX.XXXX, a U. D., nar. XX.XX.XXXX, boli vo veci predmetným trestným rozkazom právoplatne odsúdený.

Súd na základe uvedeného nariadil hlavné pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. P., výsluchom svedkov R. Z., K. Z., L. V. (bývalý spoluobvinený), U. D. (bývalý spoluobvinený), čítaním zápisnice o výsluchu svedkyne R. Z., čítaním znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/7507, súd ďalej oboznámil podstatné listinné dôkazy, predovšetkým protokol o ohliadke miesta činu č. I. 18-25, pokladničný doklad z Českej sporiteľne č. I. 43, EKV č. I. 158, odpis registra trestov č. I. 266, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. I. 269, lustráciu Avizo č. I. 272, aktualizovaný odpis registra trestov a aktualizovanú centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov.

Súd odmietol vykonanie dôkazu navrhnutého prokuratúrou, a to čítanie úradného záznam č. I. 204, nakoľko úradný záznam nie je dôkazom, ktorý by mohol byť vykonaný ako listinný dôkaz na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.01.2023 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sa cíti nevinný. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal, že v minulosti si zakúpil dodávku - valník s vlečkou, zn. Renault, alebo Citroën. Jedného dňa v lete ho oslovil U. D., aby mu na tejto dodávke išiel odvieť stavebný odpad do obce X. na U.. Obžalovaný odstavil vozidlo pri Coop Jednota vo X. nad U., pričom následne prišiel U. D. aj s ďalšími dvomi mužmi (L. V. bol pravdepodobne jedným z týchto mužov) a tí ho odviekli na prácu, kde mu do dodávky naložili orezaný strom, ktorý následne išli vyložiť. Po tom čo sa na prácu vrátili, ho U. D. opätovne poslal do stavební, kde mu bol naložený stavebný materiál, ktorý opätovne doviezol na prácu. Následne išiel domov, pričom so sebou zviezol ďalších dvoch mužov. U. D. mu za túto prácu zaplatil 80,- eur. Na záhrade u poškodených sa nachádzalo asi 5-7 pracovníkov. Ďalej uviedol, že on sa vždy snažil zarobiť peniaze čestne, aj teraz pracuje už viac ako 2 roky vo Volkswagene. U. D. pozná z osady, blízke vzťahy však nemajú. Na mieste sa vykonávali okrem rezania stromu aj stavebné práce, nevedel ich však bližšie špecifikovať, nakoľko jeho úlohou bolo odvieť a dovieť materiál. Nebol svedkom toho, že by niekto z prítomných preberal zálohu, resp. dohadoval si práce s majiteľmi domu. Obžalovaný sa bavil iba s U. D., ktorý mu ani nepovedal, koľko budú práce trvať. Obžalovaný to bral iba ako fušku na jeden deň, vopred sa ani nedohadovali koľko mu dá peňazí. Nemal vedomosť, že by na mieste bola niekomu odovzdaná záloha. Pred Českou sporiteľňou vo X. nad U., kde mala byť odovzdaná záloha obžalovaný nebol prítomný. Platba za materiál, ktorý sa prevážal prebehla mimo neho. Uviedol, že ďalšie práce pre U. D. nevykonával. Telefónne číslo, ktoré mal v auguste 2019 si nepamätal. Nevedel ani uviesť, či to bolo telefónne číslo XXXX/ XXX XXX.

Súd nepovažuje za nevyhnutné uvádzať v rámci odôvodnenia rozsudku podrobný obsah výpovedí jednotlivých svedkov, vzhľadom k tomu, že zápisnice z hlavného pojednávania poskytujú o ich výpovediach ucelený obraz, pričom v rámci záverov o preukázaných skutočnostiach a v rámci právnych úvah, súd na jednotlivé výpovede svedkov poukáže.

Z protokolu o ohliadke miesta činu zo dňa 15.08.2019, vyhotoveného Obvodným oddelením polície X. nad U..j. KRPB-182592-2/TČ-2019-060617 vyplýva, že rodinný dom č. p. XXX na ul. tŕ. U. vo X. nad U. sa nachádza na pravej strane miestnej prízjazdovej komunikácie zo smeru od X.. Po vonkajšom obvode celého rodinného domu, bola vo výške 1m odstránená vonkajšia omietka domu a na tomto mieste bola nanosená murárska hmota. Od základov rodinného domu do vzdialenosti 0,25m sa nachádzal na zemi štrk. Vedľa tohto štrku sa nachádzal pozdĺž komunikácie na ul. X. dláždený betónový chodník v šírke 0,8m. Na tomto chodníku, boli zreteľné zbytky hmoty po murárskych prácach. Bola uskutočnená obhliadka miesta činu, uskutočnený náčrtok miesta činu a vyhotovená fotodokumentácia. Kriminálny technik zaistil na mieste stopy č. 1-6- biologická, ohorok cigarety, stopy č. 7-11-biologická-ster na zistenie

DNA, stopy č. 12, 13 -daktyloskopické- otlaky prstov, stopy č. 14- biologická- vrchnák z PET fľaše červenej farby.

Z pokladničného dokladu z Českej sporiteľne zo dňa 13.08.2019 vyplýva, že z účtu s názvom Z. K. bol dňa 13.08.2019 o 14:35:47 spravený výber v hotovosti vo výške 100.000,- Kč.

Z evidenčnej karty vozidla Fiat Ducato 230 D/BLMGC/10 zo dňa 08.04.2020 vyplýva, že vlastníkom predmetného vozidla s EČ: U bol obžalovaný.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/7507 zo dňa 22.07.2021 vyplýva, že z predloženej porovnávacej vzorky označenej „L. P. 961226/1549“ bola vykonaná úspešná analýza DNA. Profil DNA zistený z porovnávacej vzorky označenej „L. P. 961226/1549“ bol vložený do národnej databázy profilov DNA SR pod CODIS ID: 2021AP0031 (L. P.). Porovnaním DNA profilov s profilmi získanými v ČR (č. j.: KRPB-1822592-5/TČ-2019- 060617), a to: ozn. „1“ s ID JA19-02933-FU01 - pod depozitným číslom 33/3, ozn. „3“ s ID JA19-02933-FU03 - pod depozitným číslom 33/4, ozn. „4“ s ID JA19-02933-FU04 - pod depozitným číslom 33/5, ozn. „5“ s ID JA19-02933-FU05 - pod depozitným číslom 33/6, ozn. „6“ s ID JA19-02933-FU06 - pod depozitným číslom 33/7, ozn. „8“ s ID JA19-02933-FU08 - pod depozitným číslom 33/8 bola zistená zhoda profilu DNA porovnávacej vzorky označenej „L. P. 961226/1549“ (CODIS ID: 2021AP0031) s profilom DNA stopy uloženej v databáze profilov DNA I. republiky pod ID JA19-02933-FU08.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok kladený obžalovanému za vinu sa stal a napĺňa všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatela alebo inej osoby na strane druhej. Z hľadiska subjektívnej stránky sa na spáchanie tohto trestného činu vyžaduje úmysel páchatela, či už priamy alebo nepriamy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že bola naplnená objektívna stránka trestného činu v zmysle § 221 ods. 2 Trestného zákona, keď páchatelia vylákali od poškodených K. Z. a R. Z. pod zámienkou plnenia predošlej zmluvy o dielo spočívajúcej v oprave sokla rodinného domu a položení zámkovej dlažby na rodinnom dome poškodených zálohu na materiál a vykonanie prác vo výške najmenej 100.000 Kč (3.872,96 €), ktoré od poškodeného R. Z. prevzali pri pobočke Českej sporiteľne v obci X. na U., hoci vedeli, že žiadny materiál na dohodnuté dielo nekúpia a dohodnuté práce nevykonajú, čím poškodeným spôsobili škodu najmenej vo výške 100.000 Kč (3.872,96 €).

Súd má za to, že vykonanými dôkazmi sa nepodarilo preukázať, že skutok spáchal (aj) obžalovaný. Práve naopak. Nikto z vypočutých svedkov nevedel s určitosťou uviesť, kto konkrétne prevzal od poškodeného v pri pobočke Českej sporiteľne v obci X. na U. vylákané finančné prostriedky a taktiež to nevyplýva z listinných dôkazov, resp. znaleckého dokazovania. Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že muži, ktorí s ním išli v aute mali oblečené tričká, nejaké elastáky a gumené šľapky. Jeden z nich bol pravdepodobne ich šéf, mohol mať približne 50 rokov, bol pri tele, menší, tento nerobil nič, iba sa s ostatnými dohadoval. S ním sa poškodený dohodol, že na práce spíšu objednávku, k tomu však nikdy neprišlo. Ďalší dvaja muži, boli vo veku približne 20-30 rokov. Svedok L. V. uviedol, že videl, ako poškodený odchádzal autom preč spolu s U. D. a dvoma ďalšími mužmi, pričom on zostal na mieste spolu s obžalovaným, ktorý vyvážal orezané haluze. Svedok U. D. vypovedal, že poškodený odišiel na svojom vlastnom červenom motorovom vozidle s pánom G. po peniaze a nepamätal si, či s nimi išli ešte nejaké ďalšie osoby. Bez existencie akéhokoľvek iného dôkazu nemožno za daného dôkazného stavu

jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver, že skutok spáchal obžalovaný. Naopak z vyššie uvedených okolností prípadu a záverov vyodených z vykonaného dokazovania, ako sú popísané vyššie, je zrejmé, že v danej veci existujú závažné pochybnosti, že skutok spáchal obžalovaný. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/7507 zo dňa 22.07.2021 síce vyplýva, že na pozemku pred domom poškodených bol nájdený predmet, vo vzťahu ku ktorému bol zistená zhoda profilu DNA obžalovaného, skutočnosť, že sa obžalovaný v čase skutku na tomto mieste nachádzal, však nespороval ani samotný obžalovaný, ktorý uviedol že ho v ten deň oslovil U. D., aby mu na jeho dodávke išiel odviezť stavebný odpad do obce X. na U.. Jeho úlohou na mieste bolo odviezť a doviezť materiál. Aj z výpovede ostatných svedkov, resp. listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný bol vlastníkom bielej dodávky- valníka, zn. Fiat Ducato 230 D/BLMGC/10, EČ: U na ktorej ich do X. nad U. doviezol. Následne na mieste pomáhal nakladať odpad a dovážať materiál. Z uvedeného nijakým spôsobom nevyplýva, že by obžalovaný konal s páchatelmi vo vzájomnej dohode, resp. že by mal vôbec vedomosť o tom, že bol na poškodených spáchaný podvod. Z dokazovania naopak vyplynulo, že obžalovaný práce na mieste nevykonával iba „na oko“, keď na miesto vozil materiál a odvážal odpad. Aj samotný poškodený uviedol, že komunikoval iba s ich šéfom, ktorý mal asi 50 rokov s ostatnými pracovníkmi sa nerozprával, z čoho možno vyvodiť že obžalovaný vzhľadom na jeho vek a postavu s poškodeným nijakým spôsobom nekomunikoval. Pre naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona sa navyše vyžaduje nielen to, že páchatel na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, ale z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky tohto prečinu sa vyžaduje, aby páchatel vedel, že poškodený koná v omyle v dôsledku ktorého vznikne škoda na cudzom majetku a obohatenie páchatela alebo inej osoby. Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že by mal konkrétne obžalovaný vedomosť o tom, že bola záloha pod zámkou vykonania murárskych prác od poškodených vylákaná, resp. že by poškodený v omyle niekomu z pracovníkov vydali nejakú finančnú čiastku. Taktiež sa v konaní nepodarilo preukázať, že by mal obžalovaný úmysel seba alebo niekoho iného obohatiť. Z výpovede obžalovaného vyplýva, že tento za vykonané práce od U. D. obdržal 80,- eur, pričom koľko peňazí od poškodených dostal U. D. obžalovaný nevedel. Nebol svedkom toho a nemal vedomosť, že by niekto z prítomných preberal zálohu, resp. dohadoval si práce s majiteľmi domu. Obžalovaný sa bavil iba s U. D., ktorý mu ani nepovedal, koľko budú práce trvať. Obžalovaný taktiež nevedel uviesť, vykonanie akých prác bolo poškodeným sľúbené. Zo skutočnosti, že obžalovaný prišiel na miesto činu spolu s páchatelmi a pomáhal im pri odvoze a dovoze materiálu, nemožno automaticky vyvodiť aj jeho úmyselné zavinenie, ktoré napokon nevyplýva ani z výpovedí vypočutých svedkov.

Vykonané dôkazy musia jednoznačne s najvyšším stupňom istoty preukazovať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, tento je trestným činom a že práve obžalovaný je osobou, ktorá sa žalovaného skutku dopustila. V prípade existencie akýchkoľvek rozumných pochybností je potrebné vykladať tieto v prospech obžalovaného a nie naopak. Obhajoba obžalovaného tak nebola vykonanými dôkazmi vyvrátená.

Okrem nepriameho dôkazu týkajúceho sa DNA a v podstate nič nepreukazujúcich výpovedí svedkov, neexistuje žiadny iný priamy, či nepriamy dôkaz usvedčujúci obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý sa mu v prejednávanom prípade kladie za vinu. Na uznanie viny obžalovaného sú takéto ďalšie dôkazy nevyhnutne nutné, pretože uvedené dôkazy nespĺňajú také ne na kladené atribúty, aby len na ich základe ako na kľúčovom elemente bolo možné založiť vinu obžalovaného. Po vykonaní všetkých dostupných dôkazov súd nemal inú možnosť ako obžalovaného spod obžaloby z vyššie uvedených dôvodov oslobodiť.

Vzhľadom na to, že súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, musel obligatórne (§ 288 ods. 3 Trestného poriadku) odkázať poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309

ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.