

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Er/698/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205893  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Petreášová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113205893.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: GE MONEY, a.s. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. advokátska kancelária, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti povinnému: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, , XXX XX T. T., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky vo výške 186,15 eur s príslušenstvom, vo veci exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu, ktorá začala pred súdnym exekútorom JUDr. Václavom Kunom so sídlom Exekútorského úradu Piaristická 2, Nitra pod spis. zn. EX 750/13 na základe návrhu oprávneného zo dňa 30.11.2012 a poverenia Okresného súdu v Banskej Bystrici č. 5601 091336 zo dňa 12.03.2013 z a s t a v u j e.

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 186,15 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,1% za každý deň omeškania zo sumy 487,12 Eur od 28.04.2004 do 08.09.2004+ trovy predchádzajúceho konania 147,08 Eur + trovy exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I Číslo konania 1ROB/4475/2004 zo dňa 02. 02. 2006.

Poverením č. 5601 091336 zo dňa 12.03.2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Václava Kunu so sídlom Exekútorského úradu Nitra, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 750/13.

Súd zo spisového materiálu zistil, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nanadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Ďalej uviedla, že pohľadávku uhradila pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu k zaslanému pokusu o zmier a to dňa 07.09.2004. Bez svojej viny nemohla použiť tento dôkaz v pôvodnom konaní a požiadal o obnovu konania.

Tunajšiemu súdu bola dňa 18.02.2014 doručená odpoveď Okresného súdu Bratislava I, pod č.k. 10C/7/2014 v znení, že predmetný exekučný titul platobný rozkaz sp. Zn. 1ROB/4475/2004 zo dňa 02.02.2006 bol v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podaním včasného odporu odporkyňou zrušený. Vzhľadom na uvedené predmetný platobný rozkaz, na podklade ktorého je vedená exekúcia doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a konanie bude pokračovať nariadením pojednávania pod č.k. 10C/7/2014.

V zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) v znení neskorších predpisov ( ďalej len " Exekučný poriadok" ) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

V zmysle § 57 ods. 1 písm. a) zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov ( ďalej len " Exekučný poriadok" ) exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutí esa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko z obsahu spisu došiel k záveru, že rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo právoplatosť. Bol podaný odpor odporkyňou a preto bol platobný rozkaz sp. zn. ROB/4475/2004 zo dňa 02.02.2006 zrušený. Súdny exekútor podaním doručeným dňa 25.02.2014 oznámil, že si v prípade zastavenia exekúcie trovy neuplatňuje.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie.

Nakoľko si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil, súd o nich rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.