

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206089
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212206089.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému E. P., nar. X.X.XXXX, Š. XX/X, XXX XX F. S., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Adelou Vojtekovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie 259,93 EUR s príslušenstvom, dňa 24.3.2014 takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 259,93 EUR, v lehote 3 dní **po** právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Bardejov vedený **v** Štátnej pokladnici č. XXXXXXXXXXX/XXXX na súdnom poplatku 16,50 EUR, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu 259,93 EUR. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný sa dňa 26.9.2010 v Košiciach na Trolejbusovej ulici č. 2 vlámal do objektu firmy F., kde spôsobil škodu odcudzením vecí a poškodením zariadenia, dôkazom čoho je trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 28.7.2011 č. k. 4T 27/2011-68. Poškodený mal so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie podnikateľov. Na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy, predložených dokladov, obhliadky a výšky spôsobenej škody, žalobca vyplatil poškodenému poisťné plnenie v sume 259,93 EUR. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle § 415 a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca u žalovaného uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej uvedenou poisťnou udalosťou, ktoré na neho prešlo do výšky plnenia poskytnutého poškodenému vo výške 259,93 EUR. Žalovaný doteraz dlžnú sumu neuhradil.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, keď predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 12.2.2014 a ktorý svoju neúčasť ospravedlnil so žiadosťou o prejednanie veci v jeho neprítomnosti a rozhodnutie v súlade so žalobou. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal aj v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá mu bola pre konanie ustanovená z dôvodov podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. a ktorá sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila, aj keď naň bola riadne a včas predvolaná, keď predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 12.2.2014. Oboznámením sa s obsahom spisu bol zistený tento skutkový stav:

Žalovaný E. P. dňa 26.9.2010 v čase o 02.19 hodine na ulici Trolejbusovej č. 2 v Košiciach sa vlámal do prevádzky podnikateľa M. J. - F., odkiaľ odcudzil kameru Color 280TV, čím spôsobil škodu vo výške 114,52 EUR a poškodením brány vedúcej do dvora prevádzky, sklenenej výplne plastového okna a plechovej skrine s číselným kódom ďalšiu škodu vo výške 1.558,56 EUR na úkor poškodeného M. J. - F..

Žalobca tvrdí, že na základe poisťnej zmluvy, ktorú mal uzavretú s poškodeným M. J. - F. číslo XXXXXXXXXX zo dňa 15.6.2006 o poistení podnikateľov, uhradil namiesto žalovaného označenému poškodenému časť škody vo výške 259,93 EUR. V zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak právo na náhradu škody v rozsahu poskytnutého plnenia prešlo z poškodeného na neho, v dôsledku čoho žalovaný je povinný mu zaplatiť 259,93 EUR.

Žalovaný k žalobe žalobcu sa nevyjadril, lebo pre jeho neznámy pobyt sa mu žalobu žalobcu doručiť nepodarilo. Súd žalovanému za podmienok ustanovenia § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku, ale ani opatrovníčka sa k žalobe žalobcu nevyjadrila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením od predošlého stavu. Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Výsledkami trestného konania vedeného proti žalovanému u Okresného súdu Košice I. pod sp. zn. 4T 77/2011 bolo preukázané, že žalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním spôsobil poškodenému M. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P., R. XB škodu vo výške 1.558,56 EUR. Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. je súd v tomto konaní viazaný výsledkami trestného konania vedeného proti žalovanému, v dôsledku čoho nemohol mať pochybnosti o vzniku škody, okolnostiach, za ktorých ku škode došlo a ani o jej výške. Na základe uvedeného preto ustálil, že žalovaný E. P. svojim úmyselným protiprávnym konaním spôsobil škodu M. J. vo výške 1.558,56 EUR, za ktorú zodpovedá v celom rozsahu a ktorú je povinný v celej výške nahradiť, lebo súd nezistil, aby za škodu čo len čiastočne niesol zodpovednosť aj samotný poškodený a ani dôvody pre zníženie rozsahu náhrady škody podľa už citovaného § 450 Občianskeho zákonníka, keďže škoda bola spôsobená úmyselným konaním.

Podľa § 813 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450. Na poistiteľa neprechádzajú nároky poisteného proti osobám, ktoré s ním žijú v

spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

Poškodený M. J., ktorý je podnikateľom ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom M. J. - F. dňa 14.6.2006 uzavrel so žalobcom poisťnú zmluvu o poistení podnikateľov, na dôkaz čoho žalobca súdu predložil písomné vyhotovenie tejto zmluvy. Ako vyplýva z obsahu poisťnej zmluvy, predmetom poistenia bol okrem iného aj hnuťelný majetok pre prípad jeho poškodenia živelnou udalosťou alebo ostatnou udalosťou. Žalobca na základe tejto poisťnej zmluvy zaplatil poškodenému dňa 14.4.2011 časť jemu vzniknutej škody a to vo výške 259,93 EUR, na dôkaz čoho žalobca predložil výpis z bankového účtu. Poistné plnenie pritom žalobca poškodenému vyplatil ako náhradu za odcudzenie kamery a skrinky s číselným kódom, ktoré hnuťelné veci žalovaný odcudzil.

Náhradou škody žalobcom poškodenému z dôvodu poisťného plnenia podľa zmluvy o poistení majetku, nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému prešiel podľa už citovaného § 813 Občianskeho zákonníka v rozsahu poskytnutého plnenia na žalobcu. Žalovaný je tak povinný žalobcovi škodu v tomto rozsahu nahradiť. Súd preto, po zistení, že nie sú dôvody pre zníženie rozsahu náhrady podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov skôr uvedených, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 259,93 EUR.

Žalobca, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu a ktorému tak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania, nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. Rovnako tak návrh na náhradu trov konania nepodal ani žalovaný, ktorému navyiac, ako v konaní neúspešnému účastníkovi, ani nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. bol žalobca oslobodený od súdnych poplatkov a tak vzhľadom na výsledok konania súd podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške podľa položky 1 písm. a/ prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).