

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206133  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206133.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., o sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: I. X., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., S.. Ľ. XXXX/X, o zaplatenie zmenkovej sumy 360,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako "nariadenie"). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 360,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy 360,- eur od 20.01.2011 do zaplatenia, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 360,- eur od 20.01.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,20 eur, ako aj náhrady trov konania.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľkou je odporkyňa s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Dolný Kubín, dátum vystavenia zmenky je uvedený 6. Októbra 2010 a v časti "zmenková suma" je uvedené 360,- eur a v časti "zmenkový úrok 0,25% denne od" je vyplnený dátum 20.januára 2011. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo:23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku "bez protestu", "naplatenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Napokon je prednej strane zmenky uvedené: 502300001. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis.

Ako už bolo uvedené, z obsahu predloženej zmenky vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o..

Po podaní akéhokoľvek návrhu na súd patrí medzi prvotné administratívne úkony lustrácia účastníkov konania v elektronickom registri. Výstup z tejto lustrácie sa žurnalizuje do spisu. V tomto prípade bola lustrácia vykonaná dňa 02.04.2013 a nachádza sa na čl. 11,12 spisu. Z tejto lustrácie získal

súd vedomosť, že na tunajšom súde odporkyňa vystupovala ako povinná v exekučnom konaní č. 4Er/301/2011, pričom ako oprávnená v tomto konaní vystupovala spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Za takýchto okolností bolo na mieste, aby si súd uvedený exekučný spis pripojil, bez toho, aby to ktokoľvek navrhol, resp. žiadal, pretože tak urobil za účelom skúmania podmienok konania, najmä pre účel zistenia, či tu neexistuje prekážka rozhodnutej veci.

V danom štádiu konania sa exekučný spis pripojiť nepodarilo, pretože sa nachádzal na odvolacom súde. Zákonná sudkyňa veci č.k. 5C/111/2013 sa však dňa 28.03.2013 stala zákonnou sudkyňou obdobných vecí navrhovateľa (č.k. 6C/142/2013, 6C/143/2013, 7C/145/2013, 8C/10/2013), ktorými žiada priznať plnenia zo zmienek indosovaných na neho spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., pričom tieto zmenky sa v kópiách nachádzajú v exekučných spisoch tunajšieho súdu, kde ako oprávnený vystupuje spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a ako povinní vystupujú zmenkoví dlžníci. Z exekučných spisov je zrejmé, že číslo uvedené na konkrétnej zmenke sa zhoduje s číslom úverovej zmluvy, ktorá bola tunajšiemu súde vždy doručená so žiadosťou o udelenia poverenia.

Vedomosť súdu o fakte, že v tomto konkrétnom prípade bola zmenka vystavená v súvislosti so zmluvou o úvere č. 502300001 viedla súd k tomu, že tlačivom B podľa čl. 4 bod 4 nariadenia navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval na doplnenie návrhu, a to, aby oznámil, či mu bola zmenkovým veriteľom postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 502300001 uzavretej medzi zmenkovým veriteľom a odporkyňou a tiež, aby uviedol výšku nesplateného úveru (z vyššie uvedenej zmluvy o úvere) v čase vyplnenia zmenky.

Aj keď to navrhovateľ v citovanom vyjadrení konkrétnym spôsobom neuviedol, z obsahu vyjadrenia možno dedukovať, že:

- spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa previedla len zmenku a nie aj pohľadávku z úverovej zmluvy, na ktorej zabezpečenie bola zmenka vystavená,
- výška nesplateného úveru v čase vyplnenia zmenky nie je známa.

Následne súd tlačivo na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom na odpoveď (tlačivo C) doručil odporkyňi, ktorá ho prevzala dňa 07.01.2014. Odporkyňa súdu odpoveď nedoručila, keď lehota na odpoveď jej uplynula dňa 06.02.2014.

Podľa čl. 7 bod 3 nariadenia ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Keďže podľa čl. 19 nariadenia sa európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa toto konanie vedie a Občiansky súdny poriadok Slovenskej republiky pojem "vydanie rozsudku" nepozná, súd zvolil, podľa jeho názoru jediný spôsob, ako "vydať" rozsudok, a to jeho verejným vyhlásením podľa ust. § 156 ods. 1 a 3 OSP.

Súd dňa 05.03.2014 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 24.03.2014 o 13,15 hod..

Rozsudkom vyhláseným dňa 24.03.2014 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že ho v celom rozsahu zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listín, ktoré do spisu predložil navrhovateľ a taktiež aj z tých, ktoré sa nachádzajú v exekučnom spise tunajšieho súdu č.k. 4Er/301/2011, ktorého obsah si súd zabezpečil vyhotovením jeho kópie, keď za týmto účelom si uvedený spis tunajší súd zabezpečil z odvolacieho súdu.

Okolnosť, že súd bude pri svojom rozhodovaní brať do úvahy aj skutočnosti vyplývajúce z danej exekučnej veci navrhovateľovi súd osobitne neoznamoval, keďže to, že súd bude v tejto veci takto postupovať, už bola navrhovateľovi známa, nakoľko tento postup súd právnomu zástupcovi navrhovateľa oznámil na pojednávaní dňa 26.02.2014 vo veci tunajšieho súdu č.k. 6C/143/2013 a 7C/145/2013 (ide o veci už uvádzané na str. 2 tohto rozsudku). Konkrétne bolo oznámené, že súd bude vykonávať dokazovanie podľa 120 ods. 1 OSP listinami založenými v exekučnom spise, aj keď to nenavrhol žiaden z účastníkov konania.

V tejto konkrétnej veci súd zo spisu č.k. 4Er/301/2011 zistil, že zmenka, ktorá je pripojená k návrhu navrhovateľa je totožná so zmenkou, ktorá sa nachádza na č.l. 4 spisu č.k. 4Er/301/2011 (s výnimkou chýbajúceho rubopisu). V exekučnom spise na č.l. 5 je taktiež Zmluva o úvere uzavretá dňa 06.10.2010 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporkyňou a táto zmluva má číslo 502300001, teda číslo, ktoré je uvedené na zmenke.

Na rube zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 17 týchto podmienok s predtextom "Dohoda o vyplnení zmenky" obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z pripojeného exekučného spisu ďalej vyplýva, že exekučným titulom v danej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp. zn. SR 04466/11 zo dňa 15.06.2011, ktorým bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 360,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne z uvedenej sumy od 20.01.2011 do zaplatenia a zákonným úrokom 6% ročne z uvedenej sumy od 05.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 154,15 eur. Z výroku a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský.

Predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená a to potom, čo tunajší súd uznesením č.k. 4Er/301/2011-21 zo dňa 27.02.2012, právoplatným dňa 21.03.2012, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa zmieňovaného rozhodcovského rozsudku, zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zamietnutia žiadosti bola neplatná rozhodcovská doložka.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že zmenka vystavená odporkyňou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (teda ide o odkaz na hlavný vzťah).

Predmetná zmluva je pritom zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, keďže odporkyňa ju uzavrela so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v pozícii spotrebiteľa. Okolnosť, že v zmluve bolo uvedené, že úver sa poskytuje na výkon povolania nepreukazuje, že úver bol aj skutočne poskytnutý na takýto účel. Muselo by byť preukázané, že odporkyňa aj naozaj nejaké povolanie vykonávala. Zákon č. 129/2010 Z.z. vymedzuje spotrebiteľa tak, že ide o fyzickú osobu, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, pričom v súvislosti s pojmom "povolanie" zákon odkazuje napr. zákon o advokácii a zákon o autorizovaných inžinieroch. Ide teda o tzv. slobodné povolania, pričom vykonávateľ takéhoto povolania je v zmysle § 2 ods. 2 písm. c/ Obchodného zákonníka podnikateľom. Pri týchto slobodných povolaniach je pravidlom vysokoškolské vzdelanie, ktoré odporkyňa v čase uzavretia zmluvy jednoznačne nemala, keď v čase uzavretia zmluvy mala 19 rokov.

Zákon č. 129/2010 Z.z., na danú zmluvu sa vzťahujúci v ust. § 17 ods. 3 výslovne zakazuje zabezpečenie úveru zmenkou. V § 17 ods. 1 uvedený zákon upravuje možnosť veriteľa previesť svoje práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, pričom súčasne zakotvuje, že sa vtedy postupuje podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia pohľadávky mu zostávajú zachované i po postúpení.

Podľa § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. (šekový a zmenkový zákon) žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. porušila zákonný zákaz zabezpečenia pohľadávky zmenkou a takúto zakázanú zmenku previedla na tretiu osobu, bez toho, aby previedla aj pohľadávku z úverovej zmluvy. Zmenka takto stratila svoj pôvodný zabezpečovací charakter a akúkoľvek spojitosť s hlavným záväzkovým vzťahom. Toto bolo podľa názoru súdu hlavným dôvodom indosácie zmenky. Je tu badať zjavný úmysel zabrániť tomu, aby sa skúmal predchádzajúci vzťah vystaviteľky zmenky (odporkyne) a pôvodného majiteľa zmenky (POHOTOVOSŤ, s.r.o.). Inak by bolo skôr obvyklé, aby došlo k cesii podľa Občianskeho zákonníka. To by však znamenalo, že by odporkyňa zostala zachovaná námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi. Respektíve pri uplatnení pohľadávky na súde by ju súd mohol preskúmať v tom smere, či spĺňa požiadavky zákona č. 129/2010 Z.z.. Vtedy by musel konštatovať, že v danej veci zmluva neobsahovala napríklad RPNM, úrokovú sadzbu, či priemernú hodnotu RPNM a poskytnutý úver je tak podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ bezúročný a bez poplatkov, teda spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. vzniklo právo len na vrátenie poskytnutej sumy úveru vo výške 200,- eur (prípadne nižšej, ak odporkyňa vykonala nejakú úhradu). Ak sa však previedla len zmenka, citovaný § 17 zmenkového a šekového zákona námietky ohľadne pôvodného vzťahu vylučuje. Súd je toho názoru, že v danom prípade bol zneužitý inštitút indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 Daniel Paľko, trvale bytom Bratislava, Dunajská 5. Daniel Paľko, bytom Dunajská 5, Bratislava vystupuje ako spoločník a konateľ v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47 345 071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., konateľ právneho zástupcu navrhovateľa. Je teda zrejmé, že konateľ právneho zástupcu navrhovateľa nie je vo vzťahu k navrhovateľovi len jeho právnym zástupcom, ale s navrhovateľom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) navrhovateľa. Takisto tým, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. v súdnych a exekučných konaniach musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorým vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné pre zastavenie exekúcie zo strany súdu (č.l. 89-92 spisu). V kontexte všetkých uvedených skutočností sa súdu javí, že právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok, ktoré však môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (nezanedbateľného) príslušenstva, čo je aj prejednávany prípad. V danej veci bol odporkyňi poskytnutý úver 200,- eur. Nároky zo zmenky sú pritom uplatnené v sume 360,- eur a ďalej navrhovateľ žiada priznať zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy 360,- eur od 20.01.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 360,- eur od 20.01.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmenu 1,20 eur.

Ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka a najmä s čl. 36 Listiny(Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky ide o rozpor s § 3 Občianskeho zákonníka a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Na záver súd uvádza, že v celej veci skúmal skutočnosti a okolnosti, ktoré odporkyňa vôbec nenamietla, pretože nenamietala vôbec nič. Avšak súd tak robil z dôvodu, že podľa jeho názoru, aj v prípade nároku uplatneného podľa zmenkového a šekového zákona, treba rešpektovať vyšší princíp, a to princíp ochrany slabšej strany, ktorou je spotrebiteľ (v tomto prípade odporkyňa). Niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offio právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke dostane zhmotnenia v podobe zmenky, túto ochranu by mala vzhľadom na prísnu formálnosť zmenkového a šekového zákona stratiť.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.