

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210555
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613210555.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 88,40 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/244/2013-29 zo dňa 17.12.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu navrhovateľa, ktorou sa domáhal, aby uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 88,40 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 13.06.2011 do zaplatenia. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 88,40 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 13.06.2011 na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200024077 zo dňa 26.08.2009. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 763,46 eur na základe jej písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5 žiadosti odporkyňa navrhla uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 763,46 eur a jeho splácaním v 30 mesačných splátkach po 46,67 eur vždy k 10. dňu v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 46,67 eur, pri RPMN 68,88 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,88 % a priemernej RPMN 37,63 %. Odporkyni bol schválený revolvingový úver pri RPMN 65,60 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,88 % a priemernej RPMN 37,93 %, teda navrhovateľ ako veriteľ neakceptoval návrh odporkyne, ktorým navrhla RPMN revolvingového úveru 68,88 %, ale určil ho na 65,60 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny odmietnutím návrhu, považuje sa za nový návrh. Z toho vyplýva, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN, čím sa v zmysle § 9 ods. 3 zákona 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere pre absenciu náležitostí podľa ods. 2 písm. j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyni bol poskytnutý úver 673,46 eur, splatila 1.311,70 eur, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporčkyni, ktorá mala z procesného hľadiska úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namieťa nesprávne a neúplné skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. Základným nedostatkom napadnutého rozhodnutia je nesprávny výklad a aplikácia ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež neúplné vyhodnotenie predložených dôkazov, najmä zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200024077 a jej zmluvných dojednaní. Poukazuje na ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odlišnosť v údají o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, v tomto prípade a za skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu, nie je zmenou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere predloženým zo strany odporcu v podobe žiadosti o revolvingový úver, akú má na mysli ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Údaj o RPMN vyjadruje nákladovosť úveru. Vôľa odporcu vyjadrená v žiadosti o úver a v RPMN 68,88 % zahrňuje pochopiteľne aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN. Teda o rovnaký úver s nižšími nákladmi, lebo opačný záver, teda, že odporca mal záujem výhradne len o úver s RPMN 68,88 %, ale už záujem o rovnaký úver s nižšou RPMN, teda pre neho výhodnejší úver nemal, by postrádalo akékoľvek logické zdôvodnenie. Údaj o RPMN uvedený v žiadosti je potrebné vykladať v tom zmysle, že ide o maximálnu hodnotu RPMN, pri ktorej odporca bol ochotný zmluvu uzavrieť. Keďže iné parametre úveru sa nezmenili, potom zníženie hodnoty RPMN nie je zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Vzhľadom k uvedenému, závery súdu o tom, že nedošlo k prijatiu návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa, nie sú správne a dôvodné. Vyššie uvedené podporuje a vyplýva to aj z čl. 2. ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Vôľa odporcu, t. j. záujem aj o lacnejší úver bola vyjadrená tým, že podaním žiadosti odporčkynia súhlasila a bola si vedomá prípadu, kedy úver bude mať nižšiu RPMN či nižšiu úrokovú sadzbu. Uvedené súd prvého stupňa nezobral do úvahy. Navrhovateľ má za to, že zmluva o revolvingovom úvere v časti údaju RPMN za úver je platná a závery súdu neobstoja ani po stránke skutkovej, ani po stránke právnej. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv nepredstavujú kogentnú úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu a čo bude a nebude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Poukazuje zároveň na judikatúru českých súdov a právnu teóriu. Záverom súdu o chýbajúcej náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere, a to údajú o hodnote RPMN odporujú predložené listinné dôkazy, z ktorých výška RPMN za úver a taktiež RPMN po prípadnom poskytnutí úveru vyplýva. Navhuje, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že podanej žalobe v celom rozsahu vyhovie alebo aby rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatňuje náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu vymedzenom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. rozsudok okresného súdu potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil.

Krajský súd sa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. stotožňuje s dôvodmi prvostupňového rozhodnutia a v jednotlivostiach na ne poukazuje. Nie je pritom žiaduce, aby opakoval vecne správne závery okresného súdu.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Úverová zmluva ako ktorákoľvek iná zmluva je dvojstranný právny úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, k zmene alebo k zániku súkromnoprávnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o

návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako v jej akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazuje na druhú vetu citovaného ustanovenia, a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, o daný prípad v súdnej veci nejde. Výška RPMN bola nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy.

Rovnako, vychádzajúc zo skutkových okolností veci sa nejedná o prípad ustanovený v bode 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Z tohto bodu vyplýva, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. V danom prípade bola dojednaná možnosť zníženia výšky úveru. K takejto skutočnosti však v súdnej veci nedošlo.

Z uvedených dôvodov dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak, ako správne skonštatoval okresný súd, treba považovať za úver poskytnutý bez poplatkov.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny, vrátane výroku o trovách konania potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Odporkyňa bola v odvolacom konaní úspešnou účastníčkou. Trovy konania si však neuplatnila a z obsahu spisu jej vznik trov nevyplýva, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.