

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213240821  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213240821.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Ivana Brániková, bytom F. XXB, Bratislava, zast. advokátom Mgr. Martinom Paškalom, M. XX, Bratislava, proti odporcovi: Branislav Bránik, bytom F. XXB, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5. decembra 2013, č. k. 14C 315/2013 - 55, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti, ktorou bolo odporcovi zakázané zasahovať do užívania rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. F. 80B v Bratislave, zapísaného Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. 3821, vedeného pre kat. úz. Vrakuňa, rodinný dom súp. č. 14558, nachádzajúci sa na parc. č. 2106/4 a to dom prenajímať, vykonávať stavebné úpravy, ktoré menia dispozičné riešenie domu, vynášať osobné veci vo vlastníctve navrhovateľky a jej maloletých detí, prenechávať miestnosti do užívania tretím osobám alebo im umožňovať vstup do domu bez súhlasu navrhovateľky, inzerovať predaj domu bez súhlasu navrhovateľky p o t v r d z u j e .

V časti, ktorou bolo odporcovi zakázané uskladňovať autosúčiastky a opravovať motorové vozidlá v dome a prístavbách napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odporcovi zakázal zasahovať do užívania rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. F. XXB v Bratislave, zapísaného Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. 3821, vedeného pre kat. úz. Vrakuňa, rodinný dom súp. č. 14558, nachádzajúci sa na parc. č. 2106/4 a to dom prenajímať, vykonávať stavebné úpravy, ktoré menia dispozičné riešenie domu, vynášať osobné veci vo vlastníctve navrhovateľky a jej maloletých detí, prenechávať miestnosti do užívania tretím osobám alebo im umožňovať vstup do domu bez súhlasu navrhovateľky, inzerovať predaj domu bez súhlasu navrhovateľky, uskladňovať autosúčiastky a opravovať motorové vozidlá v dome a prístavbách až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 76 ods. 4 O. s. p. a vecne tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že počas trvania manželstva nadobudli s odporcom do bezpodielového spoluvlastníctva okrem iného i nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Vrakuňa, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. 3821 ako kancelária, súp. č. 14294 na parc. č. 2106/3 a rodinný dom, súp. č. 14558 na parc. č. 2106/4, pričom odporca predaj týchto nehnuteľností inzeruje prostredníctvom realitnej kancelárie REB - REAL PARTNERS, s. r. o. za sumu 310.000,- eur. Navrhovateľka bola nútená odstáť sa z rodinného domu a odporca následne prenechal napriek nesúhlasu navrhovateľky celé horné podlažie do užívania 6 osobám a začal prestavbu rodinného domu, ktorou sa mení jeho dispozičné riešenie. Po odstáňovaní navrhovateľky odporca bez jej súhlasu uskladnil v 3 pivničných priestoroch autosúčiastky, ktoré sa nachádzajú i na dvore a v prístavbe ku garáži, ktorú urobil bez povolenia. Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila i tým, že má dôvodnú obavu, že odporca stavebnými

zásahmi do dispozičného riešenia spôsobí také zmeny, pre ktoré už nebude možné uviesť rodinný dom do pôvodného stavu a taktiež prenechávanie užívania nehnuteľnosti tretím osobám bez súhlasu navrhovateľky môže spôsobiť, že odporca bude neskôr tvrdiť, že dom je v zlom stave a nemá takú hodnotu, za akú jeho predaj odporca inzeroval. Taktiež prevádzkovanie opravovne motorových vozidiel a uskladňovanie súčastok v priestoroch domu ohrozuje navrhovateľku a jej deti, prípadne tretie osoby, ktorým odporca dom prenajíma.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uviedol, že predbežným opatrením mu bolo znemožnené vykonávať jeho profesiu, ktorú vykonáva na základe živnostenského oprávnenia podľa živnostenského registra č. 102-11064 Okresného úradu Bratislava a ktorou hlavným predmetom podnikania je oprava cestných motorových vozidiel a nákup a predaj nových a použitých autosúčastok, doplnkov a príslušenstva na motorové vozidlá, pričom miestom podnikania je Bratislava - Vrakuňa, Hradská 80 B. Poukázal na to, že jeho práca je jedinou možnosťou zabezpečenia si príjmu, čo má priamu súvislosť s jeho finančnou disponibilitou platíť výživné. Taktiež uviedol, že jeho podnikanie mu nezarába na všetky výdavky súvisiace aj s nákladmi na udržanie nehnuteľnosti a preto bol nútený prenajať časť nehnuteľnosti a v tejto súvislosti vykonať určité stavebné úpravy, aby predell priestory, ktoré obýva od priestorov, ktoré prenajíma. Prehlásil, že neobmedzuje navrhovateľke prístup do nehnuteľnosti a nebráni jej v užívaní, pričom všetky jej osobné veci a veci detí sú jej k dispozícii a má k nim neobmedzený prístup.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v časti, ktorou bolo odporcovi zakázané zasahovať do užívania rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. F. 80B v Bratislave, zapísaného Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. 3821, vedeného pre kat. úz. Vrakuňa, rodinný dom súp. č. 14558, nachádzajúci sa na parc. č. 2106/4 a to dom prenajímať, vykonávať stavebné úpravy, ktoré menia dispozičné riešenie domu, vynášať osobné veci vo vlastníctve navrhovateľky a jej maloletých detí, prenechávať miestnosti do užívania tretím osobám alebo im umožňovať vstup do domu bez súhlasu navrhovateľky, inzerovať predaj domu bez súhlasu navrhovateľky je vecne správne.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku, resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými tento odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím i na výsledky vykonaného dokazovania - pokiaľ začal vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia predpokladá existenciu rozhodnutia, prípadne listiny, ktoré sú spôsobilým titulom pre exekúciu, alebo aspoň stav v prebiehajúcom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu priaznivého rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy z budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie a ani neprebíha konanie, v ktorom by mohlo byť vydané,

predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre navrhovateľa priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý musí byť riadne osvedčený tak, aby bolo možné usudzovať, že jeho priznaniu v súdnom konaní zásadne nič nebráni. Výnimočnosť vydania predbežného opatrenia však v takomto prípade môže byť daná výškou dlžnej čiastky, opakovaným zbavovaním sa majetku dlžníka alebo menením zloženia jeho majetkovej podstaty. Je v rozpore s účelom inštitútu predbežného opatrenia vyvíjať ním zámerne na odporcu tlak smerujúci k dosiahnutiu uspokojenia uplatňovanej pohľadávky v čo najkratšom čase. Taktiež len samotná existencia pohľadávky nezakladá obavu z ohrozenia jej budúcej vymožitelnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20. 2. 2013, č. k. 59P 10/2012 - 123, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 5. 2013. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že navrhovateľka a odporca počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva okrem iného i rodinný dom nachádzajúci sa na ul. Hradská 80B v Bratislave, zapísaný Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. 3821, vedený pre kat. úz. Vrakuňa, rodinný dom súp. č. 14558, nachádzajúci sa na parc. č. 2106/4948, pričom predaj predmetného rodinného domu odporca inzeruje prostredníctvom realitnej kancelárie REB - REAL PARTNERS, s. r. o. za kúpnu cenu 310.000,- eur. Odporca taktiež inzeruje prenájom izieb v predmetnom rodinnom dome za cenu 260,- eur, resp. 275,- eur mesačne. Za účelom prenájmu izieb odporca vykonáva v rodinnom dome stavebné úpravy, ktoré menia dispozičné riešenie domu.

Odvolací súd dospel k záveru, že obavy navrhovateľky, týkajúce sa znemožnenia uvedenia rodinného domu do pôvodného stavu, ako i zmenšenia hodnoty rodinného domu z dôvodu jeho prenájmu tretím osobám sú vzhľadom k aktuálnemu správaniu sa odporcu odôvodnené, čím navrhovateľka osvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď je dôvodná bezprostredná hrozba, že odporca bude s predmetným rodinným domom nakladať a teda je hrozba, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia je ohrozený. Odvolací súd len zdôrazňuje, že pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť uplatnený nárok dokázaný, ale iba osvedčený, čo znamená, že súd zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti pre zistenie pravdepodobnosti tvrdených skutočností, takže i keď skutkový stav nemožno považovať ešte za zistený, môže súd poskytnúť oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu tak, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu jeho postavenia.

Odvolací súd má za to, že navrhovateľka osvedčila svoj nárok, ako aj dôvodnú obavu zmarenia prípadného výkonu súdneho rozhodnutia aj vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie, v ktorom sa navrhovateľka domáha zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko odporca v súčasnej dobe predmetnú nehnuteľnosť ponúka na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie a súčasne ju ponúka i na prenájom. Odvolací súd je toho názoru, že navrhovateľka osvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď je dôvodná bezprostredná hrozba, že odporca bude s nehnuteľnosťou nakladať a teda je hrozba, že dôjde k predaju nehnuteľnosti. Odvolací súd dospel k záveru, že na účely ďalšieho konania je vhodné zabezpečiť stabilitu účastníkov konania, pretože ďalšie nakladanie s nehnuteľnosťou počas vedeného súdneho konania môže sťažiť postavenie navrhovateľky pri uplatňovaní jej práv.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie v časti, ktorou bolo odporcovi zakázané zasahovať do užívania rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. F. 80B v Bratislave, zapísaného Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. 3821, vedeného pre kat. úz. Vrakuňa, rodinný dom súp. č. 14558, nachádzajúci sa na parc. č. 2106/4 a to dom prenajímať, vykonávať stavebné úpravy, ktoré menia dispozičné riešenie domu, vynášať osobné veci vo vlastníctve navrhovateľky a jej maloletých detí, prenechávať miestnosti do užívania tretím osobám alebo im umožňovať vstup do domu bez súhlasu navrhovateľky, inzerovať predaj domu bez súhlasu navrhovateľky ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd má však za to, že v prejednávanej veci navrhovateľka v konaní neosvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v časti, ktorou sa domáhala, aby bolo odporcovi zakázané uskladňovať autosúčiastky a opravovať motorové vozidlá v dome a prístavbách. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že odporca má vydané živnostenské oprávnenie na nákup a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovateľskú činnosť, nákup a predaj ojazdených motorových vozidiel, nákup a predaj nových a použitých autosúčiastok, doplnkov a príslušenstva na

motorové vozidlá, automatizované spracovanie dát, čistenie interiérov, montáž doplnkov a príslušenstva motorových vozidiel, prevádzkovanie garáží a odstavných plôch s poskytovaním doplnkových služieb, prenájom motorových vozidiel, prívesov, autoprepravníka, vedenie cudzieho motorového vozidla s výnimkou vozidiel taxislužby, opravy cestných motorových vozidiel, pneuservis, s miestom podnikania F. XXB, Bratislava. Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka o tejto podnikateľskej činnosti odporcu musela nadobudnúť vedomosť už počas trvania manželstva, nakoľko živnostenské oprávnenie bolo vydané v rokoch 1993 až 2007 a teda musela dať súhlas na povolenie podnikateľskej činnosti v mieste bydliska odporcu. Odvolací súd navyše zdôrazňuje, že vykonávanie podnikateľskej činnosti bolo odporcovi umožnené na základe živnostenského oprávnenia podľa živnostenského registra č. 102-11064, vydaného Okresným úradom Bratislava a vykonávaním tejto činnosti si odporca zabezpečuje finančné prostriedky na svoju obživu, ako i na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom. Odvolací súd má za to, že nie je možné nariadením predbežného opatrenia zakázať odporcovi vykonávanie jeho podnikateľskej činnosti, na vykonávanie ktorej má vydané riadne živnostenské oprávnenie. Odvolací súd má taktiež za to, že navrhovateľka v tejto časti návrhu neosvedčila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú odôvodňovala tým, že prevádzkovanie opravovne motorových vozidiel a uskladňovanie súčiastok v priestoroch domu ohrozuje navrhovateľku a jej maloleté deti, nakoľko navrhovateľka v súčasnej dobe v predmetom dome nebyva a nebývajú tam ani maloleté deti účastníkov konania.

Vzhľadom na to je odvolací súd toho názoru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia a preto uznesenie súdu prvého stupňa v časti, ktorou bolo odporcovi zakázané uskladňovať autosúčiastky a opravovať motorové vozidlá v dome a prístavbách zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

V rozhodnutí o veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia (§ 145 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.