

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/171/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213204131  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213204131.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: Regína F., nar. XX.X.XXXX, E. XX, X. toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Annou Nagyovou, tajomníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 517,20 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 517,20 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 5.8.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 31 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.2.2013 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 517,20 eura s prísl.. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci dňa 23.4.2013 platobný rozkaz, č. k. 36Ro/47/2013-32, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 9.9.2013, č. k. 36Ro/47/2013-42, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporkyne po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) jej bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 20.12.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne a navrhovateľa. Verejné vyhlásenie rozsudku bolo nariadené na deň 24.3.2014. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 14.3.2014.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, s prílohou č. dodatku k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 18.1.2011 Zmluvu o pripojení číslo A5459239 spolu s dodatkom z uvedeného dňa a dňa 25.1.2011 zmluvu o pripojení č. A5474241 spolu s dodatkom z uvedeného dňa, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi vypožičal 2 kusy SIM kariet a predal mu telekomunikačné zariadenie - zn. LG GT405 za kúpnu cenu 19 eur (na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A5459239) a USB modem Huawei E173 za cenu 9 eur (na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A5474241).

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie 1/2011 až 3/2011 vo výške celkom 476,20 eura, teda odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti od počiatku zmluvného vzťahu, resp. odporca nezaplatil v tomto prípade žiadnu faktúru, ktorú mu navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.7.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (476,20 eur) a výšku zmluvnej pokuty (197 eur) a vyzval ho aby uhradil všetky svoje pohľadávky najneskôr do 4.8.2011. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 156 eur odpísaná (z časti za neuhradené telekomunikačné služby) a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné zariadenia bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS v Prešove č. k. 6Co/91/2011) a keďže v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ale náhradu škody, ktorá mu vznikla pri odpredaní mobilných zariadení odporcovi vo výške 197 eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca ale neplatil za poskytnuté služby od začiatku zmluvného vzťahu, navrhovateľovi teda okrem pohľadávky za neuhradené služby vznikol voči odporcovi nárok na náhradu škody, ktorú predstavuje suma, ktorou navrhovateľ dotoval mobilné zariadenia, ktoré od neho odporca pri uzatvorení zmlúv o pripojení a podľa dodatkov k týmto zmluvám odkúpil za zvýhodnené ceny. Nakoľko teda odporca za navrhovateľom vyúčtované služby za žalované obdobie riadne a včas nezaplatil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 320,20 eura, ktorá predstavuje sumu za neuhradené služby (476,20 eur po odpísaní pohľadávky vo výške 156 eur) a sumu 197 eur (126 eur + 71 eur) ako súčet náhrady škody, predstavujúcej rozdiel medzi kúpnou cenou mobilného telefónu LG GT405 poskytnutého navrhovateľom odporcovi a cenou, ktorú za predmetný telefón odporca reálne uhradil (145 eur - 19 eur = 126 eur) a rozdiel medzi kúpnou cenou USB modemu Huawei poskytnutého navrhovateľom odporcovi a cenou, ktorú za predmetné zariadenie odporca reálne uhradil (80 eur - 9 eur = 71 eur).

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou predmetnej sumy, bol súdom zviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 5.8.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol pokusom o pokonávku vyzvaný uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, pričom trovy konania tvorí súdny poplatok za návrh vo výške 31 eur zaplatený navrhovateľom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.