

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213215288
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213215288.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: B. P., L. K. XX.XX.XXXX, J. Na T. Č.. XX/E, J., zastúpená Mgr. Zinou Hlbočanovou, advokátkou so sídlom Vajnorská č. 20, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade L. P., L. K. XX.XX.XXXX, J. Na T. Č.. XX/E, J., v 2. rade B. P., L. K. XX.XX.XXXX, J. L. XX, J., obaja zastúpení GHS Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Lazaretská č. 3/A, Bratislava, o uloženie povinnosti odporcovi strpieť výkon práva bývania a užívania bytu a o uloženie povinnosti umožniť bývanie a užívanie bytu, takto

rozhodol:

Súd odporcovi v 2. rade B. P., L.. XX.XX.XXXX, ukladá, aby navrhovateľke B. P., L.. XX.XX.XXXX, umožnil užívať a bývať v X-W. J. Č.. X-X.XX nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na ulici Na T. XX/E E. J., zapísanom na B. Č.. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu a odovzdal jej kľúče od tohto bytu.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.5.2013 sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi strpieť výkon práva bývania a užívania X-W. J. Č.. X-X.XX nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na ulici Na T. XX/E E. J., zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu navrhovateľkou, ktorá je ňom oprávnená a bývať a užívať ho.

Navrhovateľka zároveň žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi v 1. rade, brániť navrhovateľke, v užívaní a bývaní v X-izbovom byte č. X-X.XX nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na ulici Na T. XX/E E. J., zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu a prikázal mu tento byt navrhovateľke sprístupniť odovzdaním kľúčov alebo prekódovaním zámku ta, aby sa do tohto bytu mohla dostať a bývať v ňom. Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 9C/118/2013-32 návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Proti tomuto uzneseniu podal odporca v 1. rade odvolanie. Krajský súd v Bratislave následne

9C/118/2013

uznesením č.k. 9Co/472/2013-51- zo dňa 09.09.2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola pre Krajský súd v Bratislave skutočnosť, že vlastníkom nehnuteľností a to X-izbového bytu č. X-X.XX nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na ulici Na T. Č.. XX/E E. J., ktorého sa predbežné opatrenie týkalo, už nie je odporca ale jeho syn B. P., L.. X.X.XXXX, trvale bytom L. Č.. XX, J., keď titulom nadobudnutia jeho vlastníckeho práva bola Darovacia zmluva V - XXXXX/XX zo dňa 21.6.2013, pričom vzhľadom na zmenu vlastníckeho práva už potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov prestala existovať a nie je dôvod voči odporcovi na nariadenie predbežného opatrenia.

Podaním doručeným súdu dňa 22.08.2013 navrhovateľka navrhla, aby súd podľa § 92 O.s.p. pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na stranu odporcu, ako odporcu v 2. rade, B. P., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XX, J., a následne podľa § 95 O.s.p. rozhodol aj o pripustení zmeny žalobného návrhu, v zmysle ktorej sa navrhovateľka vo veci samej domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť strpieť výkon práva bývania a užívania K. bytu č. X-X.XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX, na ulici Na T. XX/E E. J., zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, navrhovateľkou až do zabezpečenia primeraného náhradného bytu, a navrhovateľka je v ňom oprávnená bývať a užívať ho až do zabezpečenia primeraného náhradného bytu. Navrhovateľka zároveň požiadala aj o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 2. rade, aby navrhovateľke umožnil užívať a bývať v X-izbovom byte č. X-X.XX nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na ulici Na T. XX/E E. J., zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu a odovzdal jej kľúče od tohto bytu. Súd vstup odporcu v 2. rade do konania pripustil uznesením č.k. 9C/118/2013-96, zo dňa 08.10.2013. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca v 1. rade. Jeho odvolanie bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.12.2013, č.k. 14Co/675/2013-119.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrhu na začatie konania navrhovateľka uviedla, že navrhovateľka je manželkou odporcu v 1. rade, ktorý je tiež otcom jej dvoch maloletých detí. Odporca v 1. rade navrhovateľke a ich dvom maloletým deťom znemožnil prístup do predmetného bytu tým, že vymenil, resp. prekódoval zámok na vchodových dverách bytu a bráni navrhovateľke, ale aj ich dvom maloletým deťom byť užívať a bývať v ňom, pričom navrhovateľke toto právo vzniklo titulom rodinnoprávneho (manželského) vzťahu s odporcom v 1. rade, ktorý naďalej trvá. Navrhovateľka a jej dve maloleté deti sú plne odkázané na bývanie v predmetnom byte a majú tam všetky svoje osobné veci. Odporca v 1. rade v priebehu konania previedol vlastnícke právo k bytu darovacou zmluvou na odporcu v 2. rade, v čom navrhovateľka vidí jeho účelovú snahu zmarit predbežné opatrenia, ako aj zmarit úspešnosť návrhu vo veci samej proti nemu. Odporca v 1. rade aj po prevode vlastníckeho práva k bytu byt naďalej užíva.
9C/118/2013

Naliehavosť predbežnej úpravy zdôvodnila navrhovateľka tým, že navrhovateľka a jej dve maloleté deti zostali aktuálne bez domova.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Navrhovateľka vyvodzuje potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania, ona a jej dve maloleté deti, ktoré si odvodzovali užívacie právo k predmetnému bytu od rodinného vzťahu k odporcovi v 1. rade zostali aktuálne bez domova, pričom odporca v 1. rade im spolu s odporcom v 2. rade v užívaní bytu bráni.

Ako už bolo uvedené podľa § 102 ods. 1 O.s.p. po začatí konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd pred nariadením predbežného opatrenia nevykonáva rozsiahle dokazovanie, avšak už zo samotných príloh k návrhu je zrejmé, že existuje hrozba, že bez predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania by mohlo dôjsť v priebehu konania k takým zmenám pomerov účastníkov, ktoré sú spôsobilé ohroziť nerušené judikovanie súdu vo veci samej. Za tohto stavu súd považuje za osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľky. S ohľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že pre

nerušené rozhodovania súdu vo veci samej a zabezpečenie reálnej uplatniteľnosti prípadného budúceho súdneho rozhodnutia je potrebné nariadiť predbežné opatrenie. Súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne dvojmo.