

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/366/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233722
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o. AK, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi U. Q., W.. X.XX.XXXX, F. F. XXX o zaplatenie 385,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 261,02 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh čo do zaplatenia istiny vo výške 124,- Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2012 do zaplatenia z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde dňa 20.11.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 385,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 17.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu č. E., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Návrhom sa domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Mini Black vo výške 1 Euro. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 125 Eur a jeho akciovou cenou vo výške 1 Euro t.j. predstavuje škodu, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 261,02 Eur v období mesiacov apríl až jún 2012. Odporca pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 bol vyzvaný na zaplatenie neuhradených faktúr. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť navrhovateľ písomne ospravedlnil, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Odporca sa taktiež na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, preto podľa § 101 ods. 1 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.3.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o pripojení č. E. a zároveň bol uzavretý aj dodatky k tejto zmluve. V zmysle uvedenej zmluvy a dodatku bolo umožnené odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a boli mu priradené telefónne čísla. Navrhovateľ tiež odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Mini Black za akciu cenu 1 Euro s tým, že odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, resp. neporušiť svoje zmluvné povinnosti. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných telekomunikačných služieb navrhovateľom vo výške 261,02 Eur ktoré boli fakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX E. Č. XXXXXXXXXXXX. Z toho dôvodu bol pokusom o pokonávku zo dňa 2.8.2012 vyzvaný navrhovateľom k úhrade ceny za poskytnuté služby, ktorá pozostávala z nedoplatku na hovornom. Zároveň bol z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyzvaný k zaplateniu zmluvnej pokuty spolu vo výške 124 Eur, najneskôr do 16.8.2012. Keďže zmluvná pokuta bola rozsudkom Krajského súdu Prešov č. 6Co 91/2011 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Navrhovateľ sa preto návrhom domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón odporcovi.

Podľa 43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z. platnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh navrhovateľa je len čiastočne opodstatnený. Odporca sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby navrhovateľom v zmysle všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. V zmysle týchto podmienok sa zaviazal uhrádzať faktúry za poskytované služby do 14 dní od ich doručenia. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie apríl až jún 2012 a preto ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 261,02 Eur. Sumu 124 Eur navrhovateľ požadoval od odporcu titulom náhrady škody. Z návrhu je zrejmé, že škody sa domáha na základe toho, že odporca porušil povinnosť zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti t.j. po dobu 24 mesiacov. Výšku škody určil rozdielom predajnej ceny mobilného telefónu poskytnutého odporcovi a jeho akciovou cenou. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prvom rade sa preto súd zaoberal tým, či na strane odporcu sú splnené tieto predpoklady. Dokazovaním nebolo zo strany navrhovateľa preukázané, že došlo k vzniku škody na jeho strane, takže absentuje naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu odporcu za škodu. Podľa navrhovateľa škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou po zohľadnení využívania služieb odporcom. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturalnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel

medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvnej dohody medzi navrhovateľom a odporcom. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb navrhovateľom odporcovi) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Okrem toho, pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Navrhovateľ, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednaní neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nemôže prenášať zodpovednosť za ponuku, ktorú dal odporcovi a ktorú odporca prijal, ani za spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Vzhľadom na uvedené súd návrh na zaplataenie žalovanej sumy predstavujúcej náhradu škody vo výške 124 Eur zamietol vrátane požadovaného úroku z omeškania.

Vzhľadom na uvedené preto súd návrh na zaplataenie žalovanej sumy predstavujúcej zmluvnú pokutu zamietol vrátane požadovaného úroku z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania odporcovi. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi na úhradu hovorného v pokuse o pokonávku t.j. od 2.8.2012 do zaplataenia istiny.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, keďže mal vo veci len čiastočný úspech. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.