

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113218022  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:8113218022.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Stolárovej a členiek JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v právnej veci žalobcu: MPC PLUS spol. s r.o., Mlynská 22, Spišská Nová Ves, zast.: Advokátska kancelária Brösl & Čentík s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, IČO: 50 560 611, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. B., B. XXX/XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 2C/199/2013-249 zo dňa 17.06.2019

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného k povinnosti vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 7 279,88 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (I.) a k povinnosti zaplatiť žalobcovi 100 % náhradu trov konania do troch dní od vyčíslenia súdom (II.).

2. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie mailom dňa 30.11.2022 doplneným písomne, podaným na pošte dňa 01.12.2022. V odvolaní uviedol, že pri náhodnej kontrole webovej stránky súdu objavil 22.11.2022 predmetný rozsudok, ktorý mu do uvedeného dňa nebol doručený predpísaným spôsobom. Vo zvyšku podaného odvolania sa venoval dôvodom, pre ktoré žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na opätovné prerokovanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na to, že žalovanému bol predmetný rozsudok riadne doručovaný do vlastných rúk na adresu evidovanú v REGO, ktorú aj sám žalovaný používa pri svojej identifikácii, pričom na tejto adrese nebol v čase doručovania zastihnutý, zásielka bola uložená na pošte a adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal. V súlade s § 111 ods. 3 CSP sa dňom vrátenia rozsudku považuje rozsudok za doručený, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Rozsudok sa preto stal právoplatným a vykonateľným dňa 24. augusta 2019. Namietol tiež tvrdenia odvolateľa o tom, kedy sa o rozsudku dozvedel, keď poukázal na to, že nároky vyplývajúce z predmetného rozsudku sú vymáhané v exekučnom konaní sp.zn. 65Ek/88/2020 Okresným súdom Banská Bystrica, prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča pod sp.zn. 121EX/32/2020, kde žalovaný opakovane dával návrhy na zastavenie exekúcie, z čoho je zrejmé, že si musel byť vedomý na základe akého exekučného titulu predmetné exekučné konanie prebieha. Odvolanie považuje za šikanózne, nedôvodné a nepodložené žiadnymi dôkazmi a ako oneskorene podané ho žiadal odmietnuť v zmysle § 386 písm. a) CSP a žiadal žalobcovi priznať náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nebolo podané v zákonom stanovenej lehote.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Z obsahu súdneho spisu je bezpochyby zrejmé, že žalovanému bolo napadnuté rozhodnutie doručené dňa 08.8.2019 (postupom podľa § 111 ods. 3 CSP) a tiež, že napadnuté rozhodnutie obsahuje poučenie sporových strán o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

8. Z uvedeného vyplýva, že odvolacia lehota žalovanému začala plynúť dňom 9.8.2019 (t.j. nasledujúcim dňom po doručení rozsudku) a uplynula 23.8.2019 ako posledným dňom na podanie odvolania.

9. Pokiaľ preto odvolateľ podal odvolanie až dňom 30.11.2022, hoci aj včas doplneným v predpísanej písomnej forme, jeho odvolanie bolo podané oneskorene. Odvolaciemu súdu neostalo iné, než odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému (ako neúspešnému odvolateľovi v odvolacom konaní) náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).