

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723201063
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723201063.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom G. XXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom H. I. J., zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov: matka F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, toho času v ÚVTOS Košice a otec H. A., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX, za účasti sestry maloletých H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I./ Nariaďuje odovzdanie maloletých detí A., a to B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti sestry maloletých detí H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX.

II./ Poučuje účastníkov konania, že môžu podať návrh na zverenie maloletých detí A. a to B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti.

III./ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia vyživovacej povinnosti odmieta.

odôvodnenie:

1./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.3.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce (ďalej len navrhovateľ) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti A. a to: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX zverené do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti H. A., nar. XX.X.XXXX.

2./ Vo svojom návrhu uviedol, že rodinu menovaných detí eviduje od roku 1996. Rodičia maloletých detí boli opakovane odsúdení za rôzne trestné činy. Na základe odporúčaní orgánu SPODaSK s rodinou dlhodobo vykonávajú opatrenia terénnou formou Centrum pre deti a rodiny Michalovce a TSP obce Iňačovce. Rodina menovaných detí býva v obecnom bytovom dome v dvojizbovom byte, z ktorých je jedna izba zariadená ako spálňa spojená s obývačkou a druhá ako kuchyňa. Izby sú zariadené nevyhnutným nábytkom, prevažne lôžkami. V centrálnej izbe sa nachádzajú dve veľké postele, v ktorých sú uložené potraviny a ošatenie. Vykurované sú pieckou na tuhé palivo, ktorá slúži aj na prípravu jedla. V byte je zavedená elektrina a spoločný vodovod sa nachádza priamo pred bytovým domom. Príjem do rodiny pozostáva z prídavku na deti a rodičovského príspevku. Rodina s maloletými deťmi je dlhodobo v nepriaznivej rodinnej a sociálnej situácii, zlyháva vo viacerých funkciách. Otec mal. detí je v zdravotne nepriaznivom stave, má amputovanú časť chodidla, je ťažko chorý, v čase návštev ho navrhovateľ nachádza ležať v posteli, nechodí a nekomunikuje, zanedbáva vlastný zdravotný stav. Nenavštevuje žiadnych lekárov a nemá žiadne lekárske potvrdenie o svojom zdravotnom stave. V rodine v minulosti bola signalizovaná prítomnosť alkoholu u otca, zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany rodičov. Maloleté deti navštevujú K. L. M. G.. Pediatrickou maloletých detí je H. N..

3./ Počas šetrenia v domácnosti pani A. uviedla, že jej bol uložený trest trestným rozkazom OS Michalovce spis zn. : 3T/103/2019-272 zo dňa 26.01.2023 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

4./ Navrhovateľ ďalej uviedol, že o zverenie maloletých detí do NOS počas doby kedy bude matka vo výkone trestu odňatia slobody prejavili záujem dospelé sestry mal. detí, H. a E. A., ktoré majú vlastné domácnosti a v nich majú vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby mohli zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť. Súrodenci majú medzi sebou vytvorený obojstranný pekný vzťah a domácnosť sestier poznajú nakoľko sa intenzívne navštevovali. Počas šetrenia dňa 28.2.2023 v domácnosti pani F. A., nar. XX.X.XXXX, nám uviedla, že súhlasí s tým, aby mal. deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej dospelých dcér a to E. A., nar. XX.X.XXXX a H. A., nar. XX.X.XXXX, nakoľko si je vedomá, že jej manžel H. A. nar. X.XX.XXXX, by starostlivosť o ich spoločné deti nezvládol z dôvodu jeho vážneho zdravotného stavu.

5./ Navrhovateľ k návrhu pripojil kópie rodných listov maloletých detí (čl. 7 - 11 spisu).

6./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7./ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8./ Podľa ust. § 367 ods. 6,7,8 CMP ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

9./ Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11./ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12./ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15./ Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16./ Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením

ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17./ Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18./ Súd sa oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je nevyhnutné okamžite upraviť pomery maloletých detí tak, že maloleté deti B., C., D., E. a F. budú dočasne zverené do osobnej starostlivosti sestry maloletých detí H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX. Hrozí, že maloletí sa ocitnú bez akejkoľvek starostlivosti z dôvodu nástupu matky na výkon trestu odňatia slobody a otec by starostlivosť o deti nezvládol z dôvodu jeho vážneho zdravotného stavu. O zabezpečenie starostlivosti prejavila záujem sestra maloletých, ktorá s tým vyslovila súhlas počas šetrenia zo strany navrhovateľa. Súrodenci majú medzi sebou vytvorený obojstranne pekný vzťah a domácnosť sestry poznajú, nakoľko sa intenzívne navštevovali. Súd vždy uprednostní pri zverení maloletých detí do starostlivosti blízku osobu, ak má vytvorené vhodné podmienky. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletých detí. Táto forma starostlivosti je v súčasnej dobe najlepším možným riešením životnej situácie maloletých detí, ktoré budú môcť vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a nariadil odovzdanie maloletých detí A. do dočasnej osobnej starostlivosti sestry maloletých detí.

19./ Zároveň súd v zmysle § 337 ods. 1, ods. 2 CSP, poučil vo výroku uznesenia účastníkov konania o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej týkajúci sa zverenia maloletých detí B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, D., nar. X.X.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX A. do náhradnej osobnej starostlivosti.

20./ Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne uloženia vyživovacej povinnosti rodičom v minimálnom rozsahu žiadnym spôsobom neodôvodnil, preto súd návrh v tejto časti odmietol v zmysle § 327 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Výrok I. uznesenia je vykonateľný vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).