

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010591  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512010591.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2014, v trestnej veci obžalovaného G.. E. L. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, rozhodol

t a k t o :

Obžalovaní:

X/ G.. E. L., U.. XX.XX.XXXX H. M., trvale bytom E.B. Č.. XX, O.  
H. L.,

2/ G.. D. E., U.. XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom D. D., L.  
XXX/X

sú vinní, že

dňa 12.09.2011 v čase okolo 01.00 hod. v T. U.a Z.. U. Č. XX, po prechádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne prišli k tam stojacej predajni potravín, rukami vtlačili do vnútorných priestorov klimatizáciu a cez takto vzniknutý otvor o rozmeroch 60 x 40 cm vnikli do predajne, kde odcudzili 5 ks čokolád Milka, 10 ks energetických nápojov neznámej značky, 20 ks paštét zn. Majka a 10 ks malinoviek Rajec, pričom odcudzené veci ukryli v kríkoch v blízkosti A. V. H. T. K. neskôr skonsumovali, čím spôsobili poškodenému G. D. škodu krádežou vo výške 24,45 Eur a poškodením objektu vo výške 45,-Eur, a to napriek tomu, že obvinený G.. E. L. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 3T 121/11, zo dňa 28.06.2011, s právoplatnosťou toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obvinený G.. D. E. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. 3T 75/2009, zo dňa 24.09.2009, s právoplatnosťou toho istého dňa, uznaný vinným s prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

tým spáchali:

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

## **rozhodol:**

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože považuje tresty uložené skoršími rozhodnutiami

- G.. D. E., Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 2T/73/2012 zo dňa 20.04.2012, právoplatným dňa 17.07.2012 v trvaní 4 mesiace nepodmienečne v nápravno - výchovnom ústave pre mladistvých, a Okresným súdom Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 06.06.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, v trvaní 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace

- a G.. E. L., Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 8T/189/2012, zo dňa 17.01.2013, právoplatným dňa 21.01.2013, v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých.

na ochranu spoločnosti a nápravu oboch páchatelov za dostatočné.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá G.. E. L. trest prepadnutia veci, a to 2 páry textilno - koženných rukavíc žltozelenej farby.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. H., Z.. L. Č.. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal pod sp.zn. 1Pv 732/11 na Okresný súd v Piešťanoch dňa 06.07.2012 obžalobu na ml. E. L. K. E., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Súd preskúmal spisový materiál a následne nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2014 urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako je im kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sp.zn. 1 Pv 732/11 zo dňa 04.07.2012.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobili obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c/,d/,f/,g/ a h/ Trestného poriadku a dotazoval obžalovaných, na ktoré otázky obžalovaní odpovedali. Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný prokurátor a obhajca, ktorí zhodne navrhli vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku tak, ako im bol kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných, ktorí sa ku skutku priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len o výške trestov, resp. o náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil správy na obžalovaných pripojené trestné spisy Okresného súdu Topoľčany, Okresného súdu Prievidza a Okresného súdu Trenčín a ich aktuálne registre trestov.

Pri výmere trestov obžalovaným vychádzal súd z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, zavinenie, následok, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osoby páchatelov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Obžalovaný G.. E. L. bola doposiaľ 4 krát súdne trestaný, dve odsúdenia má zahľadené. V súvislosti s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/189/12 zo dňa 17.01.2013, právoplatným dňa 21.01.2013, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Týmto rozhodnutím bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov v nápravno výchovnom ústave pre mladistvých.

Obžalovaný G.. D. E. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, jedno odsúdenie má zahľadené. V súvislosti s rozhodnutiami Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/73/2012 zo dňa 20.04.2012, právoplatným dňa 17.07.2012, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace v nápravno výchovnom ústave pre mladistvých a rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 06.06.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Z miesta bydliska nie sú obžalovaní bližšie hodnotení. V oboch prípadoch ide o mladistvých z problematického nízko podnetného a zanedbaného rodinného prostredia, ktorí boli aj v dôsledku svojho správania umiestnení v Reedukačnom centre T.. Aj odtiaľ boli hodnotení negatívne, kvôli útekom a trestnej činnosti.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu ( zásada proporcionality trestu ). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie ( zabránenie v páchaní trestnej činnosti ) a prvok individuálnej prevencie ( výchova k riadnemu životu )ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 97 odsek 1 Trestného zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 odsek 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaným boli uložené predchádzajúcimi rozhodnutiami aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, a skutku, ktorý im je aktuálne kladený za vinu sa dopustili skôr, ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné ich trestné činy, bolo potrebné v súlade s § 42 Trestného zákona ukladať obžalovaným súhrnný trest.

Zohľadniac menšiu spoločenskú nebezpečnosť prečinu, ktorý spáchali s menej závažným následkom (vzhľadom k výške spôsobenej škody), aj na uloženie nepodmienečných trestov v minulosti súd využil ustanovenie § 44 Trestného zákona a u obžalovaných upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval tresty uložené im v minulosti, zohľadniac celkové okolnosti prípadu, ako aj osobitnú pozornosť, ktorú má súd venovať mladistvým s ohľadom na ich problematické rodinné a výchovné prostredie, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočné.

Vzhľadom na skutočnosť, že na priznanie nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania, bol poškodený G. D. so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.