

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613203734  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613203734.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36442151, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 2927/8, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká Okružná č. 26A, proti odporkyni S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v S., S. č. XXX, ktorej pobyt nie je známy, zastúpenej Gabrielom Erdélyim, pracovníkom Okresného súdu Lučenec, ako opatrovníkom, o zaplatenie 392,45 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/54/2013-40 zo dňa 27.06.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (tretí výrok) **potvrďuje.**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi **nepriznáva.**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uložil okresný súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 392,45 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 341,- € od 03.08.2011 do zaplatenia, ďalej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky v sume 51,45 €, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súčasne okresný súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 23,50 € na súdnom poplatku a v sume 117,85 € na trovách právneho zastúpenia. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s odôvodnením, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech; okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 23,50 € a za trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 7,41 € a 2. podanie návrhu na súd v sume 31,54 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, k tomu odmena a režijné paušály zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 19,64 €, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 117,85 €.

Proti výroku napadnutého rozsudku o trovách konania podal navrhovateľ včas odvolanie zo dňa 13.08.2012 (č.l. 45-46 spisu), ktorým navrhol zmenu výroku napadnutého rozsudku o trovách konania tak, že mu bude priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v sume 165,07 €, ako aj náhrada trov odvolacieho konania v sume 28,30 €. Navrhovateľ uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 3 písm. f) O.s.p., pretože podľa jeho názoru okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní navrhovateľ uviedol, že okresný súd mu síce v rámci náhrady trov konania priznal zaplatený súdny poplatok v sume 23,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 117,85 €, ale nepriznal mu trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to podanie zo dňa 25.06.2013 v sume 47,22 €; z podania zo dňa 25.06.2013 je však zrejmé, že smerovalo k meritu veci; z dôvodu nezvyšovania trov konania sa nezúčastnil pojednávania, ale zaslal súdu vyjadrenie, ktoré smerovalo k meritu veci; podľa jeho názoru mu preto patrí náhrada trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, z akého dôvodu mu okresný

súd náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon nepriznal. Preto sa domáhal zmeny napadnutého výroku o trovách konania v zmysle priznania náhrady trov právneho zastúpenia aj za tento úkon právnej služby. Súčasne si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 28,30 €. Pre prípad, že v napadnutom rozsudku došlo v časti náhrady trov právneho zastúpenia len k chybe v počítaní, v písaní alebo k inej zrejmej nesprávnosti a namiesto sumy 117,85 € mala byť uvedená suma 165,07 €, navrhol, aby okresný súd v tomto smere vydal opravné uznesenie v zmysle § 164 O.s.p.

Odporkyňa sa k doručenému odvolaniu (č.l. 48 spisu) nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie navrhovateľa nie je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej sumy s príslušenstvom, preto navrhovateľ bol na základe výsledku konania pre účely rozhodnutia o trovách konania voči odporkyni v plnom rozsahu úspešný. Na základe plného úspechu navrhovateľa v konaní okresný súd správne o trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a plne úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby; okresný súd priznané trovy konania navrhovateľa aj správne vyčíslil. Je síce pravda, že dňa 26.06.2013 doručil navrhovateľ okresnému súdu podanie zo dňa 25.06.2013 (č.l. 31-32 spisu), ktorým ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 27.06.2013, toto podanie však odvolací súd nepovažuje za účelne vynaložený úkon právnej služby; pokiaľ sa v tomto podaní navrhovateľ vyjadruje k tomu, že odporkyňa doposiaľ neuhradila uplatnenú sumu, táto skutočnosť vyplýva z podaného návrhu, súčasne pokiaľ sa navrhovateľ vyjadroval k pasívnej vecnej legitímácii odporkyne v konaní ako aj ku skutočnosti, že táto svoj dlh písomne uznala, táto jeho argumentácia bola obsiahnutá aj v návrhu na začatie konania; navyše na podanie vyjadrenia vo veci samej navrhovateľa okresný súd osobitne nevyzval. Preto aj podľa názoru odvolacieho súdu tieto trovy konania za jeden úkon právnej služby neboli zo strany navrhovateľa vynaložené účelne. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Len pre úplnosť odvolací súd udáva, že rozhodnutiu o podanom odvolaní nebránil ani podaný návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia, o ktorom môže rozhodnúť okresný súd aj po rozhodnutí odvolacieho súdu osobitným uznesením.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, žiadne trovy odvolacieho konania však neuplatnila a ani jej žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú zo spisu, preto jej súd náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.