

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211201
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3118211201.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, žalobcovia 1/ a 2/ zastúpení: JUDr. Anna Kubovičová, advokátka, so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, proti žalovaným: 1/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXX, B., žalovaný 1/ zastúpený: JUDr. Natália Šarinová Fándlyová, advokátka, so sídlom B. E. XXXX/X, F. G. F., 2/ H. B. (neznámy vlastník), zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 3/ B. F. A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, F. – K. F., 4/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, L. G. M., o zriadenie vecného bremena, taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa N. B., nar. XX.XX.XXXX, sa podanou žalobou domáhala zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve pešieho a motorového prechodu a prejazdu cez pozemok KN E parc. č. 207, druh pozemku: ostatná plocha s výmerou 201 m², evidovaný na LV č. XXX pre kat. územie D. B., v prospech vlastníka nehnuteľností rodinný dom so súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN C parc. č. 191 a pozemok KN C parc. č. 191, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria s výmerou 129 m², evidované na LV č. XXX pre kat. územie D. B. v rozsahu geometrického plánu a zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve umiestnenia vodomeru, vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky na pozemku KN E parc. č. 207, druh pozemku: ostatná plocha s výmerou 201 m², evidovaný na LV č. XXX pre kat. územie D. B., v prospech vlastníka nehnuteľností rodinný dom so súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN C parc. č. 191 a pozemok KN C parc. č. 191, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria s výmerou 129 m², evidované na LV č. XXX pre kat. územie D. B. v rozsahu geometrického plánu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31.07.2019 pôvodná žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve umiestnenia vodomeru, vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky na pozemku KN E parc. č. 207, druh pozemku: ostatná plocha s výmerou 201 m², evidovaný na LV č. XXX pre kat. územie D. B., v prospech vlastníka nehnuteľností rodinný dom so súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN C parc. č. 191 a pozemok KN C parc. č. 191, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria s výmerou 129 m², evidované na LV č. XXX pre kat. územie D. B. v rozsahu geometrického plánu.

3. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 01.02.2021, č. k. 23C/56/2018-80, právoplatným dňa 18.02.2021, pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne N. B., nar. XX.XX.XXXX vstúpili noví žalobcovia, v záhlaví tohto uznesenia označení ako žalobcovia 1/ a 2/, a na miesto pôvodného žalovaného 1/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, vstúpil nový žalovaný, v záhlaví tohto uznesenia označený ako žalovaný 1/.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon pôvodnej žalobkyne, ktorým je späťvzatie žaloby vo vyššie uvedenom rozsahu a vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby v danej časti došlo skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej (pojednávanie dňa 18.07.2022 nebolo ani otvorené a bez pojednania veci bolo konanie len prerušené na základe zhodného návrhu strán na odročenie pojednávania za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu), a teda súhlas žalovaných 1/, 2/, 3/ a 4/ so späťvzatím žaloby v tejto časti sa nevyžaduje, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že v dotknutej časti pre späťvzatie žaloby konanie zastavil.

8. Predmetom konania po späťvzati žaloby vo vyššie uvedenej časti zostalo zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve pešieho a motorového prechodu a prejazdu cez pozemok KN E parc. č. 207, druh pozemku: ostatná plocha s výmerou 201 m², evidovaný na LV č. XXX pre kat. územie D. B., v prospech vlastníka nehnuteľností rodinný dom so súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN C parc. č. 191 a pozemok KN C parc. č. 191, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria s výmerou 129 m², evidované na LV č. XXX pre kat. územie D. B. v rozsahu geometrického plánu.

9. Uznesením zo dňa 18.07.2022, právoplatným dňa 05.08.2022, súd na základe zhodného návrhu strán na odročenie pojednávania za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu podľa § 163 ods. 1 CSP konanie prerušil na šesť mesiacov.

10. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

11. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

12. V konaní prerušenom podľa § 163 ods. 1 CSP možno pokračovať iba na základe dispozičného úkonu niektorej zo sporových strán urobeného v zákonom stanovenej lehote. V prípade, ak návrh na pokračovanie v prerušenom konaní nie je podaný do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Rovnako z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 262/2019 zo dňa 28.04.2020 vyplýva, že po uplynutí 6 mesiacov od právoplatného prerušenia konania právny poriadok predpokladá, že ak sa návrh na pokračovanie v konaní v tejto lehote nepodá, konanie má predvídateľný následok vo forme zastavenia konania.

13. V danom prípade uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2022. Žalobcovia 1/ a 2/ a ani žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ v zákonom stanovenej lehote, t. j. do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, návrh na pokračovanie v konaní nepodali. V tejto súvislosti súd uvádza, že šesť mesiacov od 05.08.2022 pripadlo na deň 05.02.2023 (nedeľa), pričom s poukazom na ust. § 121 ods. 4 CSP je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. deň 06.02.2023. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak stranám uplynula dňa 06.02.2023. Pokiaľ žalobcovia 1/ a 2/ navrhli pokračovanie v konaní podaním zo dňa 13.02.2023, doručeným súdu dňa 20.02.2023, súd konštatuje, že tento návrh nebol podaný v zákonom stanovenej lehote.

14. Nakoľko ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t. j. do 06.02.2023, súd v súlade s § 163 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania i v tejto zvyšnej časti.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. V časti, v ktorej súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby (t. j. v časti o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve umiestnenia vodomeru, vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky na pozemku KN E parc. č. 207), zavinila zastavenie konania pôvodná žalobkyňa, ktorá sa rozhodla na žalobe v tejto časti viac netvať, pričom v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ vstúpili do konania na miesto pôvodnej žalobkyne a prijali stav konania ku dňu ich vstupu, nesú procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti. Vo zvyšku, ktorý bol zastavený pre nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote, nie je možné konštatovať, ktorá zo strán nesie procesné zavinenie na zastavení konania. Súd v tejto časti konanie zastavil z dôvodu, že v zákonom stanovenej lehote nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní ani jednou zo strán, pričom tak mohla urobiť ktorákoľvek z nich. Preto výlučné procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti nie je možné pričítať ani jednej zo strán (žalobcovia 1/ a 2/ ako aj žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ zavinili zastavenie tejto časti rovnako). Zhrnúc uvedené, za takejto procesnej situácie, je nutné konštatovať, že ani jednej zo strán nie je možné priznať náhradu trov konania voči protistrane. Vzhľadom na uvedené preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.