

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205644  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dlugolinský  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205644.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J. Q., právne zastúpeného JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti odporkyni I. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J. Q., právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. E. G., nar. X.X.XXXX a mal. R. G., nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4P/206/2013-50 zo dňa 18.2.2014, tak že to správne znie:

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J. Q., právne zastúpeného JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti odporkyni I. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, J. Q., právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. E. G., nar. X.X.XXXX a mal. R. G., nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, takto

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/206/2013-50 zo dňa 18.2.2014 bolo manželstvo navrhovateľa D. G., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne I. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa 07.02.1998 a zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Stará Ľubovňa, vo zväzku 6, ročník 1998, na strane 119, pod poradovým číslom 3 rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení: „Súd zveruje mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke I. G., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec mal. detí D. G., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. E. G. mesačne sumou 150 eur a na výživu mal. R. G. mesačne sumou 100 eur, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd upravil styk otca mal. detí D. G. s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený sa s nimi stýkať každý párný víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod., v čase Veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Matka mal. detí je povinná v stanovenom čase deti otcovi v mieste svojho trvalého bydliska odovzdať a taktiež otec mal. detí je povinný v stanovenom čase deti naspäť matke vrátiť na adrese jej trvalého bydliska. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania..

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade pri písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/206/2013-50 zo dňa 18.2.2014 došlo ku chybe v písaní pri písomnom vyhotovení tohto rozsudku, a to v jeho záhlaví. Súd v záhlaví nesprávne uviedol dátum narodenia navrhovateľa, D. G., nar. XX.X.XXXX, pričom správne má byť tak ako to vyplýva zo spisu, z výroku tohto rozsudku ako aj zo sobášneho listu dátum jeho narodenia XX. X. XXXX. Súd taktiež pri písomnom vyhotovení tohto rozsudku nesprávne uviedol dátum narodenia odporkyne I. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX, pričom správne má byť tak ako to vyplýva zo spisu, z výroku rozsudku, ako aj zo sobášneho listu dátum jej narodenia XX. X. XXXX.

S prihliadnutím na to, že ide o chybu v písaní v záhlaví tohto rozsudku, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami túto nesprávnosť aj bez návrhu opravil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručení uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie..