

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Er/697/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110224846  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6110224846.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. so sídlom Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. Advokátskou kanceláriou Máčaj a Novák, s.r.o. so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 940 875, proti povinnému: M. I., A.. XX. XX. XXXX, W. T. XX, XXX XX W. W., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 789,65 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom, so sídlom Exekútorského úradu Andreja Hlinku 3858/1, 917 01 Trnava, pod sp. zn. EX 35/2010, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 789,65 Eur, a to na základe exekučného titulu - rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, sp. zn. N10009024 zo dňa 23.07.2010.

Dňa 01.12.2010 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a vyššie uvedeného exekučného titulu.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením pod číslom konania 5 Er/697/2010-8 zo dňa 02.12.2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, číslo konania 2 CoE/201/2011-25 zo dňa 30.06.2011, dňom 06.09.2011. Proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením pod číslom konania 1 Cdo 159/2011 zo dňa 27.11.2012 tak, že dovolanie odmietol a povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Podľa § 44 ods. 3 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie zastaví.

Keďže predmetné rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2011, súd z úradnej povinnosti, exekučné konanie podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko oprávnený, ktorý si uplatnil trovy exekúcie, v konaní úspech nemal, súd vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 47 ods. 3 vety druhej Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu číslo konania 5Er/697/2010-8 zo dňa 2.12.2010 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá, pretože exekútor k žiadosti pripojil exekučný titul - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, sp. zn. N10009024 zo dňa 23.07.2010, ktorý súd vyhodnotil za nespôsobilý exekučný titul, resp. nulitný právny akt. Na základe uvedeného súd má za to, že oprávnený procesne zavinil zastavenie exekučného konania a preto sú splnené podmienky pre postup podľa § 146 ods. 2 vety prvej OSP. Nakoľko súdny exekútor si trovy konania neuplatnil, súd o jeho trovách rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 169 ods. 1 vety druhej OSP vyplýva, že ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3 OSP), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.