

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202753  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3822202753.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. H., nar. XX.XX.XXXX, G. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov: matky O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zastúpenej JUDr. Ing. Mikulášom Práznovszkym, CSc., advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Bočná 26 a otca maloletej U. H.: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., O. XXX/XX, C. republika, otca maloletých detí M.: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. cesta XXX/XX, za účasti náhradného rodiča - starého otca: Ing. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. J. Q. XXX/XX a za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, o uloženie výchovného opatrenia, na odvolanie matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. novembra 2022, č.k. 5P/32/2022-98, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. uložil maloletej U. H., maloletej G. M., maloletej D. M., matke detí O. H. a otcovi maloletých G. a D., P. M., podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny F., Š. N. XXX/XX, F., po dobu jedného roka od právoplatnosti uznesenia. Výrokom II. súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Prievidzi, predkladať súdu každé dva mesiace písomné správy o priebehu výchovného opatrenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že na podnet úradu práce začal uznesením zo dňa 25.07.2022 konanie o uloženie výchovného opatrenia. Z podnetu vyplynulo, že úrad začal od októbra 2021 opakovane v rodine maloletých detí vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe doručeného anonymného oznámenia prostredníctvom Poradenského Centra A., pričom pre komplexné zhodnotenie bola o súčinnosť požiadaná Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar. Zo správy tejto organizácie z decembra 2021 vyplýva, že maloleté deti svoje rodinné prostredie nepovažujú za až tak bezpečné a za ohrozujúcu osobu považujú priateľa matky p. O.. Zároveň bolo úradu doručené upovedomenie o tom, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Situácia bola riešená za spolupráce rodičov a širšej rodiny. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/48/2021-22 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/25/2022-94 boli maloletá U. H. a N. O. dočasne zverené do starostlivosti starého otca Ing. H. X. a uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/52/2021-65 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/19/2022-205 boli maloleté G. a D. Hepnerové dočasne odovzdané do starostlivosti otca P. M.. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a výsledky vykonaného dokazovania, keď po ich zhodnotení došiel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým uloží povinnosť maloletým deťom, matke detí a otcovi maloletých detí M. podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Súd konštatoval, že v konaní bolo preukázané, že maloleté deti boli na základe uznesení o nariadení neodkladného opatrenia dočasne zverené do starostlivosti náhradného rodiča - starého otca Ing. H. X. (maloletá U.) a do starostlivosti otca detí P. M. (maloleté G. a D. M.). Bolo tiež preukázané, že na

súde prebiehajú konania o zverenie maloletej U. do náhradnej osobnej starostlivosti náhradného rodiča - starého otca a o zverení maloletej G. a maloletej D. do osobnej starostlivosti otca, ktoré konania nie sú právoplatne skončené. Súčasne na OR PZ v Prievidzi prebieha trestné konanie ( začalo trestné stíhanie) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby spáchaného formou spolupáchateľstva, v rámci ktorého bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie PhDr. Y. W.. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že maloletá U. nepociťuje dostatočné emočné sýtiace prijatie zo strany matky a jej partnera, čo zvyšuje riziko agovania u maloletej, maloletá G. vykazuje zvýšenú potrebu prijatia a pocitu stability v rodinnom prostredí a maloletá D. zo strany matky stráda bezpodmienečnú bezpečnú vzťahovú väzbu, má k nej vytvorený citový vzťah, avšak stráda dôvernosť a citlivosť, či emocionálnu podporu zo strany matky pri frustrácii či nepohode maloletej. Súd uviedol, že z vyjadrenia matky bolo zistené, že otec maloletej D. a maloletej G. jej zamedzuje v styku s deťmi a s maloletou U. nie je v kontakte, maloletá na jej kontakty nereaguje. Starý otec detí potvrdil, že maloletá U. momentálne ani nemá potrebu kontaktu s matkou, na matku však nezanevrela. Z výpovedí účastníkov konania vyplynulo, že vzťahy medzi matkou, jej rodinou (rodičia, sestra) a otcom maloletej D. a maloletej G. sú narušené v dôsledku prebiehajúceho trestného stíhania iniciovaného sestrou matky detí, ako aj konaní o právach a povinnostiach k maloletým deťom, prebiehajúcich na tamomšom súde. Napriek tomu, že zo strany kolízneho opatrovníka sú všetci zainteresovaní usmerňovaní ku zmiernivej komunikácii, zo strany dospelých zainteresovaných nie je ochota ustúpiť zo svojich stanovísk. Toto napätie v rodine vnímajú aj maloleté deti. Situácia v rodine predstavuje pre deti emocionálnu záťaž, a preto je preto potrebné zmierniť jej dopady na maloleté deti. Matka v konaní uvádzala, že za situácie, keď deti s ňou už takmer rok nežijú v spoločnej domácnosti a má s nimi obmedzený kontakt, nie je účelné nariaďovať akékoľvek výchovné opatrenie. Podľa nej je potrebné najskôr meritórne rozhodnúť o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. osobnej starostlivosti otca. Súd však bol toho názoru, že práve v tejto situácii je potrebné, aby sa pod odborným vedením s maloletými deťmi pracovalo, aby sa ich vzťah s matkou usporiadal a aby v dôsledku zmeny výchovného prostredia a prebiehajúcich konaní nedochádzalo k ďalšiemu negatívnemu ovplyvneniu citového vzťahu detí s matkou. Je v záujme detí, aby im bolo poskytnuté odborné poradenstvo čo najskôr, aby sa zmiernil dopad aktuálnej nepriaznivej situácie, ktorá v širšej rodine maloletých detí pretrváva. Podľa názoru súdu odborné psychologické poradenstvo vytvorí maloletým deťom priestor na vyjadrovanie ich pocitov a pomôže im ľahšie prežívať aktuálnu rodinnú situáciu. V konaní bolo ďalej zistené, že aktuálne vzťahy medzi matkou a otcom maloletej G. a maloletej D. nie sú dobré, rodičia spolu riadne nekomunikujú. Komunikácia rodičov je veľmi dôležitá z hľadiska zabezpečovania riadnej starostlivosti o deti a prostredníctvom výchovného opatrenia bude aj rodičom poskytnuté odborné poradenstvo, zamerané na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie. Z týchto dôvodov súd rozhodol, že maloletým deťom U., D. a G., matke detí a otcovi maloletej G. a maloletej D. je dôvodné uložiť výchovné opatrenie - podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu po dobu jedného roka od právoplatnosti uznesenia. Výchovné opatrenie sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, keď súd prihliadol na to, že matka detí v konaní prejavila nesúhlas s realizáciou výchovného opatrenia na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Prievidzi s poukazom na zistené nedostatky v postupe tohto úradu v predchádzajúcom období. Súčasne súd uložil úradu práce, aby súdu priebežne každé dva mesiace predkladal písomné správy o priebehu výchovného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí, domáhajúc sa jeho zrušenia podľa § 389 ods. 1 c) CSP. Poukázala na to, že všetky skutočnosti, na základe ktorých bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia, sú predmetom konaní vo veci samej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/48/2021 a 8P/52/2021. Podľa jej názoru sa v uvedených konaniach rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Preto mal súd prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Na potrebu prednostného vyporiadania sa so zverení maloletých detí do náhradnej rodičovskej starostlivosti poukázala vo svojom podaní z 23.11.2022, ale súd sa s ním nevysporiadal. Uviedla, že uloženie výchovného opatrenia bude opodstatnené iba v prípadoch, keď sa návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti zamietne alebo, ak síce súd návrhu vyhovie, ale zároveň rozhodne o úprave styku s deťmi. Zatiaľ súd o zverení maloletých detí do náhradnej rodičovskej starostlivosti nerozhodol, preto nie je známe, či uloženie výchovného opatrenia je odôvodnené. Podľa nej vykonávať psychologické poradenstvo v rozdelenej rodine nemá žiadny význam. Namietala ďalej, že v odôvodnení uznesenia nie je uvedené, prečo treba zlepšiť rodičovské zručnosti jej ako matky a zlepšiť narušený vzťah medzi ňou a deťmi, ak prísny na deti má byť jej partner a nie ona. Stačí sa vysporiadať s jej partnerom a vec je vyriešená bez toho, aby sa deti od nej oddelili, aj od svojich súrodencov. Pokiaľ ide

o maloletú U., tá sa má v starostlivosti starého otca dobre a rovnako dobre sa majú v starostlivosti otca maloletá G. a maloletá D., z čoho samo o sebe nevyplýva, že by sa deti nemali dobre aj u nej. Namietala, že v odôvodnení uznesenia nie je uvedený taký obsah stanoviska kolízneho opatrovníka, z ktorého by malo vyplynúť, že v záujme detí by malo byť uložené výchovné opatrenie. Uznesenie v tejto časti nemá oporu v odôvodnení, preto je pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné. Dodala, že v rámci trestného stíhania nebola obvinená, ani vypočutá a na základe rozhodnutia, vydaného v trestnom konaní, nie je dokonca známe ani to, kto mal trestný čin spáchať.

3. K odvolaniu matky maloletých detí podal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že od uloženia výchovného opatrenia opakovane vykonal sociálne šetrenie v domácnosti rodičov maloletých detí. Tieto šetrenia boli vykonávané aj v súvislosti s konaním č.k. 12Em/2/2022 vo veci výkonu rozhodnutia. Návrh na výkon rozhodnutia podal otec maloletých detí G. a D., nakoľko matka po tom, ako jej umožnil kontakt s dcérami, ich nevrátila tak, ako boli dohodnutí. Úrad viedol matku k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia súdu. Prešetrením nebolo zistené, že by maloleté deti boli bezprostredne ohrozené na živote a zdraví, avšak pri riešení uvedenej situácie bolo možné pozorovať, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené. Medzi rodičmi vznikajú konfliktné situácie, ktoré môžu nepriaznivo pôsobiť na všestranný vývin maloletých detí. Dodal, že je v záujme maloletých detí, aby predovšetkým vyrastali v harmonickom prostredí, aby sa pozitívne a komplexne rozvíjala ich osobnosť. Zodpovednosťou rodičov je, aby pochopili, že iba korektné vzťahy medzi nimi, bez akýchkoľvek útokov budú v najlepšom záujme maloletých detí, pričom k zmierneniu dopadu krízovej situácie v rodine na rozvoj osobnosti detí môže pomôcť aj absolvovanie odborného psychologického poradenstva v CDR Prievidza.

4. Okresná prokuratúra Prievidza vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedla, že súhlasí s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie. Uviedla, že matka v odvolaní poukazuje, že do súčasnosti nebolo rozhodnuté vo veci samej v konaniach súdu prvej inštancie sp. zn. 13P/48/2021 a sp. zn. 8P/52/2021, kde sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie, a preto mal súd údajne prerušiť konanie podľa § 164 CSP. K tomuto následne matka uviedla hypotetické situácie, ktoré by mohli v označených konaniach nastať. K jeho tvrdeniu o potrebe zlepšenia rodičovských zručností matka namietala, že nie je uvedené, prečo to je potrebné a že postačuje vysporiadať sa s jej partnerom a vec je vyriešená bez toho, aby sa deti oddelili od nej a od svojich súrodencov. Bola toho názoru, že ak sa chcel zástupca matky odvolaním vyjadrovať k tvrdeniam ostatných účastníkov konania, mal sa zúčastniť pojednávania, kde priamo a bezprostredne mohol na ne reagovať. Súd nebol povinný prerušiť konanie, ako to matka v odvolaní vytýka. V danej veci súd postupoval aj v zmysle čl. 5 CMP tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Dodala, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a predovšetkým poukázala na bod 25. odôvodnenia uznesenia s tým, že aktuálna situácia v rodine predstavuje pre maloleté deti emocionálnu záťaž, preto je potrebné zmierniť jej dopady na maloleté deti, ak okrem maloletých detí ostatní rodinní príslušníci nie sú ochotní ustúpiť zo svojich stanovísk. Podľa jej názoru odvolanie matky neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy. Súd sa riadne vysporiadal so všetkými zistenými skutočnosťami, správne vyhodnotil každú samostatne a spoločne vo vzájomných súvislostiach.

5. Podaním zo dňa 27.02.2023 Krajská prokuratúra Trenčín oznámila prevzatie vstupu do odvolacieho konania. Uviedla, že s vyjadrením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza k podanému odvolaniu matky maloletých detí sa v celom rozsahu stotožňuje a navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä - sústavná a dôsledná starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Výchovné opatrenia sú súčasťou systému, ktorý komplexne zabezpečuje riešenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Súd nimi vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností a nad dieťaťom. Uplatňujú sa ešte pred zásahom do rodičovských práv a povinností za predpokladu, že budú dostatočným nástrojom pre vyriešenie poruchy a pre navrátenie riadneho výchovného prostredia pre dieťa. Výchovné opatrenia ukladané súdom majú rôznu intenzitu v závislosti od závažnosti poruchy vo vzťahu medzi deťmi a rodičmi. Vždy však musia sledovať základný cieľ starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktorým je záujem maloletého dieťaťa.

11. Sústava výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. V poslednom období sa ukázalo veľmi účinným najmä využitie uloženia povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach, ktoré súd môže uložiť rodičom maloletého dieťaťa alebo maloletému dieťaťu. Hoci zákon hovorí všeobecne o odbornom poradenstve, využíva sa prevažne psychologické poradenstvo. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, oboj rodičom spoločne, niektorému z rodičov alebo oboj rodičom a maloletému dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj maloletému dieťaťu osobitne. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie, a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotno-právnu podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmena postoja dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení. Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo, resp. odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia, príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné výchovné opatrenie.

12. Odvolací súd bol v danej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky pre uloženie výchovného opatrenia, a to z dôvodu narušeného vzťahu medzi matkou a mal. U., s ktorou nie je takmer v žiadnom kontakte, pričom maloletá na jej kontakty nereaguje, ako aj z dôvodu narušených vzťahov medzi matkou, mal. D. a mal. G. a zároveň medzi matkou a otcom mal. D. a mal. G..

13. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že mal. U. H. bola uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.01.2022, č.k. 13P/48/2021-22 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 28.04.2022, č.k. 27CoP/25/2022-94 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Ing. H. X. - starého otca maloletej. Spolu

s mal. U. bol starému otcovi dočasne zverený do starostlivosti aj mal. N. O., pričom následne uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.10.2022, č.k. 13P/48/2021-259 bolo neodkladné opatrenie v časti týkajúcej sa zverenia mal. N. O. do dočasnej náhradnej a osobnej starostlivosti starého otca Ing. H. X. zrušené a nad výchovou maloletého N. O. bolo do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Toto uznesenie bolo po podaní odvolania zo strany starého otca uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.12.2022, č.k. 27CoP/70/2022-269 zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ohľadne mal. U. H. (ako aj ohľadne mal. N. O.) prebieha na súde prvej inštancie pod sp.zn. 13P/48/2021 konanie o návrhu starého otca Ing. H. X. na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré nie je právoplatne skončené.

14. Pod sp. zn. 8P/52/2021 prebieha na Okresnom súde Prievidza konanie o návrhu otca mal. G. a D. M. na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky. V tomto konaní bolo uznesením zo dňa 05.01.2022, č.k. 8P/52/2021-65 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.04.2022, č.k. 6Cop/19/2022-205 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. deti G. a D. dočasne do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania o zverenie mal. detí G. a D. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu detí minimálnym výživným.

15. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na OR PZ v Prievidzi prebieha pod ČVS: ORP-535/1-VYS-PD-2022 trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom podozrivými z trestnej činnosti sú matka a jej partner, otec mal. N. O. - B. O.. Pre účely trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok PhDr. Y. W., zo záverov ktorého vyplýva, že mal. U. vykazuje nestály sebaobraz, nepociťuje dostatočné emočné cítiace prijatie zo strany matky a jej partnera, čo zvyšuje riziko agovania u maloletej. Celkovo je sociabilná, avšak vplyvom vzťahových väzieb v domácnosti sa môžu u maloletej vyskytovať nereálne nezrelé očakávania vo vzťahoch s tendenciou ľahkej zraniteľnosti. Mal. G. zo strany partnera matky stráda vrelejšie emocionálne prijatie, nedokáže predvídať jeho reakciu na podnetovú úroveň, hodnotí ho ako prísneho. Takéto výchovné prostredie ju predurčuje k nezrelým sociálnym očakávaniam, stáva sa sociálne nezrelou, neistou, vykazuje zvýšenú potrebu prijatia a pocitu stability v rodinnom prostredí. Mal. D. je v sociálnych vzťahoch inhibovaná, málo pribojná, vzťahy nerozvíja. Zo strany matky stráda bezpodmienečnú bezpečnú vzťahovú väzbu, má k nej vytvorený citový vzťah, avšak stráda dôvernosť a citlivosť, či emocionálnu podporu zo strany matky pri frustrácii, či nepohode. Výchovné postupy partnera matky hodnotí ako prísne s použitím aj fyzických trestov, stráda bezpodmienečné pozitívne prijatie.

16. Aktuálne je mal. U. na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia dočasne zverená do starostlivosti starého otca Ing. H. X. a mal. G. a mal. D. sú na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca P. M.. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že mal. U. v súčasnosti nie je v žiadnom kontakte s matkou, maloletá uviedla, že pokiaľ by ju matka kontaktovala, možno by reagovala. Maloletá navštevuje 1. ročník Súkromného konzervatória v S., počas týždňa býva na internáte. So sestrami G. a D. M. je v pravidelnom kontakte. Pokiaľ ide o mal. G. a mal. D. M., tieto sa majú u otca dobre, navštevujú Základnú školu v O., chodia aj na krúžky. S matkou sú v kontakte predovšetkým prostredníctvom sociálnych sietí, osobne sa stretávajú málo. Aj matka maloletých detí sa vyjadřila, že je s mal. G. a D. v nepravidelnom kontakte. Podľa vyjadrenia matky, otec mal. G. a mal. D. jej bráni v častejšom stretávaní sa s nimi.

17. Berúc v úvahu konštatované skutočnosti, zhodne so súdom prvej inštancie bol aj odvolací súd toho názoru, že v prejednávanej veci, vzhľadom na vážnosť situácie v rodine maloletých detí, sú nepochybne dané dôvody pre uloženie výchovného opatrenia. Týmto dôvodom sú predovšetkým dlhodobé pretrvávajúce problémy vo vzťahu medzi rodičmi maloletých detí M., ako aj narušené vzťahy matky s maloletými deťmi, najintenzívnejšie s mal. U.. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je nepochybne v záujme maloletých detí, aby sa matka a otec maloletých detí M., ako aj mal. U., mal. G. a mal. D. podrobili odbornému poradenstvu, aby ich vzájomné vzťahy boli postupne napravné, a pokiaľ sa týka vzťahu matky a detí, rozvíjané a prehlbované, keďže maloleté deti potrebujú k zdravému a harmonickému vývoju starostlivosť a lásku oboch rodičov. Súčasné napätie v rodine, predovšetkým medzi rodičmi, ako aj súčasný postoje mal. detí, najmä mal. U. k matke, nie je možné zmierniť bez intervencie odborníkov. Odvolací súd mal jednoznačne za to, že dané rozhodnutie môže mať iba pozitívny dopad na zlepšenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi, rodičmi navzájom a môže zlepšiť ich vzájomný kontakt a komunikáciu.

Súd pritom bude priebežne sledovať účinnosť výchovného opatrenia, s poukazom na uloženú povinnosť úradu práce zasielať každé dva mesiace písomné správy o priebehu výchovného opatrenia.

18. Pokiaľ ide o námietku matky v odvolaní, že už v podaní zo dňa 23.11.2022 navrhovala prerušiť konanie a vyčkať na rozhodnutie vo veciach samých ohľadne maloletých detí a súd sa s týmto nevysporiadal, odvolací súd nepovažoval túto námietku matky za dôvodnú. Uvedené podanie bolo totiž iba doplnením vyjadrenia matky k návrhu na uloženie výchovného opatrenia, návrh na prerušenie konania a rozhodnutie podľa § 164 CSP toto podanie neobsahuje. Rovnako tak tomu je v odvolaní matky, keď matka ani v rámci odvolacieho návrhu nežiada rozhodnúť o prerušení konania, ale iba navrhuje napadnuté uznesenie o uložení výchovného opatrenia zrušiť.

19. Odvolací súd k možnému prerušeniu konania v danej veci dodáva, že skutočnosť, že ohľadne maloletých detí prebiehajú na súde konania vo veci samej nie je dôvodom, aby súd nemohol súčasne pokračovať v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia a o tomto rozhodnúť, keď výchovné opatrenie je zamerané na zlepšenie komunikačných schopností medzi rodičmi a medzi matkou a deťmi, ako aj na postupné napravenie a zlepšovanie vzťahových väzieb medzi matkou a deťmi. Toto opatrenie má v danom prípade zásadný význam a je aj v najlepšom záujme maloletých detí, je preto nevyhnutné ho realizovať bezodkladne. Nepochybne pre realizáciu nariadenia výchovného opatrenia nie je podmienkou rozhodnutie súdu ohľadne maloletých detí vo veciach samých, takže odborné poradenstvo môže prebiehať súbežne s konaním súdu o návrhu starého otca na zverenie maloletej U. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a s konaním súdu o návrhu otca maloletých G. a D. na zverenie do jeho osobnej starostlivosti..

20. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednoducho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).