

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010253
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvineného L. B. E. D. Č. I. M. E. , stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 07.03.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným L. B. v nasledovnom znení :

Obvinený : L. B. E. D. Č. I. M. J. , M.. XX.XX.XXXX F. D.G., A. Q. A., E.. G. Č.. XXX/XX, okres
L., A..Č.. F. F. A. G. P. F. I. A. F.

F. Ú. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,
ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 03.12.2011 o 22.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman, bordovej farby, VIN: A., po parkovisku pri Hypertescu v Žiline v smere na Košickú ulicu po vedľajšej ceste napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky a to trestným rozkazom Okresného súdu v Martine č.k. 2T/42/2009 - 42, zo dňa 20.04.2009, právoplatného dňa 06.05.2009,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon restu odňatia

slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2012 zo dňa 31.05.2012, právoplatným dňa 31.10.2013, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za d o s t a t o č n ý.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvineným L. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený L. B. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a na upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/75/2012 zo dňa 31.05.2012, právoplatným dňa 31.10.201, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2014 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený L. B.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený L. B. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený L.Á. B. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.