

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613213298
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1613213298.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matka - Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. G.. Č.. XX, Y., t. č. bytom L. Č.. XXX, zastúpená: SP iuris, s.r.o., IČO: 36 719 749, Lazaretská ul. č. 8, Bratislava, otec - R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. G.. Č.. XX, Y., zastúpený advokátom: JUDr. Róbert Bockanič, Seberíniho ul. č. 1, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 20. novembra 2013, č. k. 8P/347/2013 - 21, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým maloletú L. R., nar. XX. XX. XXXX predbežne zveril do osobnej starostlivosti matky

p o t v r d z u j e .

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur mesačne m e n í tak, že otec je

p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú L. R., nar. XX.XX.XXXX predbežne zveril do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny zverenia maloletej, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/347/2013 (správne spisová značka), a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 250 eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním predbežného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a), § 76 ods. 4 O. s. p. a § 28 a nasl. a § 62 a nasl. Zákona o rodine a vecne tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že maloletá L. dňa 06. 10. 2013 odišla z domácnosti otca, ktorému bola zverená do osobnej starostlivosti, na základe rodičovskej dohody uzavretej medzi rodičmi dieťaťa v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/392/2011, v ktorom rozsudkom zo dňa 21. júna 2012, č. k. 7C/392/2011 - 109, právoplatným dňa 23. 07. 2012, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a zároveň matka maloletej zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne, nakoľko od tohto obdobia býva u matky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej podľa § 205 O. s. p. z dôvodu, že s predbežným zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nesúhlasí, nakoľko má informácie, že matka maloletej umožňuje záhaľčivý spôsob života a nevyžaduje od nej plnenie školských povinností

a zároveň nesúhlasil s výškou výživného, určenou napadnutým uznesením, ktorú považoval za príliš vysokú.

Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť (§ 41 ods. 2 O. s. p.) z dôvodu, že v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa je potrebné názor takmer dospelaj L., ktorá sa rozhodla žiť s ňou, rešpektovať. Poukázala na skutočnosť, že po doručení napadnutého uznesenia, otec maloletej v liste zo 26. 11. 2013 vyjadril súhlas so zverením dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, ako aj s výškou výživného. Uviedla, že u maloletej zistila problémy s požívaním marihuany práve v čase, kedy bola v osobnej starostlivosti otca a žila s ním v jednej domácnosti, k čomu prispel otec tým, že nechával maloletú doma samú aj týždeň v prítomnosti jej staršieho priateľa, a nakoľko nebol vo výchove dostatočne prísny, zapríčinil daný stav a existenciu problému dokonca popieral. Poukázala na skutočnosť, že na otca podala na Okresné riaditeľstvo PZ v Malackách, Obvodné oddelenie Policajného zboru v Stupave dňa 27. 06. 2013 trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktoré bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodné oddelenie PZ v Stupave zo dňa 07. 08. 2013, ČVS:ORP-756/SA-MA-2013, odmietnuté. Matka vo svojom vyjadrení ďalej uviedla, že všetky vymeškané hodiny v škole od 01. 09. 2013 do 16. 12. 2013 má maloletá ospravedlnené z dôvodu choroby a nakoľko ju do školy vozí často motorovým vozidlom, má o pohybe maloletej a jej priateľoch väčší prehľad, čím jej zabraňuje viesť záhaľčivý život.

Kolízny opatrovník maloletej sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletej je sčasti dôvodné.

Predbežným opatrením môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O. s. p), ako i po začatí konania v súlade s ust. § 102 ods. 1 O. s. p. dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné a účelné, alebo ak je tu obava, že by budúci výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Vydanie predbežného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné osvedčiť, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie má charakter provízórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v danom právnom vzťahu. Predbežné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, čo však neznamená, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má

poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter a preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletej sa návrhom vo veci samej domáha zmeny zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na jeho výživu sumou 350 eur mesačne a navrhovaným predbežným opatrením žiadala maloletú do právoplatného skončenia vo veci samej predbežne zveriť do jej osobnej starostlivosti a predbežne určiť otcovi výživné vo výške 250 eur mesačne dôvodiac tým, že s ňou maloletá, na základe vlastného rozhodnutia, od 06. 10. 2013 žije v spoločnej domácnosti.

Súd prvého stupňa dospel k správne právnemu záveru, že zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá predbežne zverená do osobnej starostlivosti matke boli splnené, pričom odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v súlade s ust. § 100 ods. 3 O. s. p. bolo potrebné prihliadnúť aj na vôľu maloletej, o zverení ktorej do osobnej starostlivosti otca bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 21. júna 2012, č. k. 7C 392/2011 - 109 nakoľko, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor má prihliadnúť.

Nebolo možné stotožniť sa s tvrdením otca v podanom odvolaní, že matka umožňuje maloletej záhaľčivý spôsob života a nevyžaduje od nej plnenie si školských povinností, nakoľko uvedenú argumentáciu otec právne relevantným spôsobom nepreukázal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým bola maloletá predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Vecne nesprávnym a zároveň nepreskúmateľným je však výrok napadnutého uznesenia, ktorým prvostupňový súd uložil otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu dieťaťa sumou 250 eur mesačne.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie podľa citovaného zákonného ustanovenia je možné nariadiť iba v prípade, ak je nutné zabezpečiť výživu v nevyhnutnej miere len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného, a nakoľko inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, sa rozsah výživného v predbežnom opatrení zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného, keďže výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia.

Súdom prvého stupňa uložená povinnosť prispievať predbežne na výživu maloletej sumou 250 eur mesačne uvedené zákonné atribúty zabezpečenia výživného potrebného na prežitie dieťaťa nespĺňa, keďže takto určené výživné v nevyhnutnej miere je v rozpore s dikciou vyššie citovaného zákonného ustanovenia, ako i jeho výkladom, avšak zároveň v rozpore s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. odôvodnenie takto určenej predbežnej výšky vyživovacej povinnosti otca v napadnutom uznesení absentuje úplne.

Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené dôvody a kritériá uznesenie súdu prvého stupňa v časti výroku o výške výživného zmenil podľa § 220 O. s. p. tak, že otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej L. sumou 150 eur mesačne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom bude vykonané dokazovanie za účelom preukázania zárobkových a majetkových pomerov rodičov, ich schopností a možností, ako aj odôvodnených potrieb maloletej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.