

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217538  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:6612217538.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. T., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - U. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom G., E.V. C. XXXX/XX a otec - E. T., O.. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., O. O.. XXXX/XX, o zvýšenie výživného a úpravu rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otcovi k maloletému E. T., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 500 Sk (16,60 eur) na sumu 70 eur mesačne, ktorú sumu je povinný otec platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa mesiaca vopred, počnúc dňom 23.08.2012.

Týmto sa mení v časti úpravy výšky výživného rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11Nc/250/2000 zo dňa 20.12.2000.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 23.08.2012 do 24.03.2014 otcovi nevznikol.

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. E. nasledovne: otec je oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý posledný víkend v mesiaci od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h. Matka je povinná v stanovenom čase dieťa na styk pripraviť a odovzdať dieťa otcovi v mieste bydliska matky, otec je oprávnený v stanovenom čase si dieťa od matky prevziať a povinný v stanovenom čase dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať.

V prípade, že sa z vážnych dôvodov nemôže styk v stanovenom čase uskutočniť sú povinní rodičia sa o tomto dôvode navzájom informovať najneskôr 18 hodín pred začiatkom styku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.08.2012 sa matka maloletého domáhala zvýšenia výživného otcovi pre maloletého na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému sa pomery na strane dieťaťa podstatne zmenili, matka spolu s dieťaťom býva v štvorizbovom byte patriacom do spoluvlastníctva rodičov, matka je nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá sociálne dávky. Otec maloletého si vyživovaciu povinnosť neplní, neprejavuje o maloletého veľký záujem. Otec maloletého je zamestnaný, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu, na ktoré platí výživné určené súdom sumou 140 eur mesačne. Maloletý je astmatik, matka mu kupuje lieky a vitamíny za 20 až 50 eur mesačne. Má psychické problémy,

kvôli ktorým istý čas navštevoval psychiatra, problémy ustali po tom, keď rodičia prerušili spoločnú domácnosť.

Písomným podaním zo dňa 06.02.2013 požiadala matka o zastavenie konania, vzhľadom však tomu, že k úprave výšky výživného došlo naposledy v roku 2000 a navyše vtedy určená výška výživného (16,60 eur) nedosahuje v zmysle súčasnej platnej právnej úpravy ani zákonom stanovené minimum výšky vyživovacej povinnosti (26,65 eur mesačne), súd konaní pokračoval, keďže v danom prípade ide o konanie, ktoré môže prebehnúť aj bez návrhu.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11NC/250/2000 zo dňa 20.12.2000 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť na výživu dieťaťa sumu 500 Sk (16,60 eur) mesačne od 01.01.2001. V čase rozhodnutia o výživnom matka maloletého bola na materskej dovolenke a mala príjem z rodinných prídavkov a sociálnej dávky na dve deti. Otec pracoval ako vodič MHD v Bratislave s príjmom okolo 9.000 Sk (298,75 eur) netto, býval v ubytovni v V.. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť určenú súdom vo výške 1.500 Sk (49,79 eur) mesačne.

Vo veci tunajšieho sp. zn. 8P/160/2012 vedenej na návrh matky zo dňa 24.07.2012 o zvýšenie výživného predložil otec zárobkový výkaz, z ktorého vyplýva jeho príjem za obdobie od decembra 2011 do novembra 2012 v sume 9.307,57 eur, čo predstavuje v priemere 775,63 eur mesačne. Má určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30% pre chorobu tráviacej sústavy (rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 14.12.2006). Konanie bolo zastavené, pre späťvzatie návrhu matkou, uznesením č. k. 8P/160/2012-76 zo dňa 12.02.2013.

Návrhom z 15.10.2012 sa otec maloletého na tunajšom súde domáhal zmeny zverenia maloletého, vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/11/2013, konanie bolo zastavené uznesením č. k. 8P/11/2013-57 zo dňa 05.03.2013 pre späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa - otca maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletého, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu tunajšieho súdu zn. 8P/160/2012 a 8P/11/2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Matka (dňa 15.04.2013) vypovedala, že je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávku v hmotnej núdzi od februára t. r. vo výške 115,70 eur mesačne, ktorú jej znížili, keďže jej bol zistený príjem z brigádnickej činnosti (do januára t. r. mala priznanú dávku vo výške 243,59 eur mesačne). Poberá prídavok na jedno dieťa. Spoločný byt, ktorý vlastnili s otcom maloletého, predali, zo svojho podielu na kúpnej cene a s úverom kúpila v septembri minulého roka garsónku. Výdavky na bývanie má spolu 137 eur mesačne, ďalej spláca úver v splátkach po 68,76 eur mesačne. Maloletý je v starostlivosti alergiológa, má predpísané lieky na pravidelné užívanie, čo spolu s výživovými doplnkami vychádza matku na 30 eur mesačne. Mimoškolským aktivitám sa maloletý nevenuje, poukázala však vzhľadom na vek na zrýchlený rast dieťaťa. Matka nemá záujem synovi brániť v stretnutiach s otcom, nakoľko syn otca potrebuje.

Matka sa v priebehu súdneho konania (v júli 2013) presťahovala s dieťaťom do G.. Správcovi bytového domu platí 142,54 euro mesačne. Podľa rozhodnutia úradu práce z 30.08.2013 jej od augusta 2013 bola zvýšená dávka a príspevky v hmotnej núdzi na 208,90 eur. Z rozhodnutia úradu práce v Lučenci zo dňa 20.02.2014 vyplýva, že matke bola pomoc v hmotnej núdzi znížená od februára 2014 na 270,10 eur, priznaného vrátane aktivačného príspevku za výkon menších obecných služieb - 63,07 eur.

Dňa 11.11.2013 matka vypovedala, že je naďalej nezamestnaná. Vlastní trojizbový byt v G., prostriedky na kúpu bytu získala z predaja bytu v Y. F.. Okrem poplatku správcovi platí energie 30 eur mesačne, internet 11,70 eur a káblovú televíziu 5,99 eur mesačne. Býva sama s dieťaťom, maloletý navštevuje 7. triedu základnej školy. Naďalej navštevuje s dieťaťom alergiológa s výdavkami asi 40 eur mesačne, k čomu doklady nepredložila. Podľa matky sa dieťa s otcom nechce stretávať, keďže aj pri telefonicknej komunikácii mu otec vulgárne nadáva a maloletý je vystresovaný.

Otec vo svojej výpovedi (dňa 15.04.2013) uviedol, že je zamestnaný ako vodič MHD v Bratislave, príjem má 750-800 eur mesačne, z ktorého si platí aj ubytovňu, spláca hypotéku za dvojizbový byt v Y. F., ktorý nadobudol v decembri minulého roka, výdavky na bývanie vychádzajú celkom na 156 eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, výživné má určené súdom na 140 eur mesačne rozhodnutím spred dvoch rokov (rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 22.02.2011). K svojmu návrhu na úpravu styku uviedol, že so synom nie je v kontakte kvôli matke, syn má však záujem sa s ním stretávať. Otec sa nemôže kontaktovať s dieťaťom kvôli tomu, že mu v tom bráni matka. Vo výpovedi dňa 11.11.2013 uviedol, že naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, býva aj na ubytovni v V.. Vlastný dvojizbový byt zaťažený hypotékou, býva sám. Jeho vyživovacia povinnosť v súčasnosti už k plnoletej dcére naďalej trvá, študuje na vysokej škole v O.. Výživné na dcéru platí v sume 140 eur mesačne.

Podľa zárobkového výkazu vystaveného otcovi za obdobie od októbra 2012 do septembra 2013 zamestnávateľom - dopravný podnik Bratislava a.s., Bratislava mal otec príjem v priemere 749,90 euro mesačne (vrátane nemocenských dávok - 521,40 eura za rok ). Za mesiace november, december 2013 a január 2014 vykázal príjem vo výške 843,51 eur, 891,88 eur a 776,86 eur. Podľa výpovede otca vo februári mal príjem 719 eur, pričom však od 22.02.2014 je práceneschopný. Spláca hypotekárny úver 227,20 eur mesačne. Svoje mesačné výdavky vyčíslil celkom na 850 eur mesačne - hypoúveru, nájomného 120 eur + energie 35,40 eur a výživného na dve deti 140 + 70 eur. Z potvrdenia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre vyplýva, že T. T., O.. XXXX navštevuje 1. ročník denného štúdia v programe Sociálne služby a poradenstvo.

Mal. E. vo svojej výpovedi pred súdom dňa 22.04.2013 uviedol, že otca má rád, má záujem sa s otcom stretávať cez týždeň aj 2-3 krát, aj by uňho cez víkend prespal, avšak pod podmienkou, že sa mu otec bude venovať a nepošle ho do izby sa hrať samého. Chce, aby sa otec oňho zaujímal a komunikoval s ním. Zo stretnutí s otcom však nemá len dobré skúsenosti a spomienky. Má rád aj svoju matku a s ňou chce ostať bývať. Podľa maloletého je v súčasnosti lepšie, že rodičia nebývajú spolu. Dňa 12.03.2014 maloletý doplnil výpoveď s tým, že bývajú sami dvaja s matkou, s matkou má dobrý vzťah. Otec mu nevolá, ani sa oňho nestará, maloletý veľký záujem stretávať sa s ním nemá, ale súhlasil s tým, aby sa v zmysle návrhu otca s otcom stretával jedenkrát mesačne počas víkendu.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že vzťah medzi rodičmi je narušený, k čomu predložil súdu aj správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Podľa

tejto správy zo dňa 12.03.2013 maloletý trpí poruchami učenia a správania, má dobrý vzťah s matkou, vníma ju ako starostlivú, snaží sa o uspokojenie jeho potrieb, má k nej vytvorený veľmi dobrý vzťah a snaží sa ju v ťažkých životných situáciách podporovať. Matka je nerozhodná vo svojom postoji k bývalému partnerovi, je veľmi citovo viazaná na dieťa, čo sa maloletý pokúša zneužívať a matkou manipulovať. Otec vypočutý psychológom nebol. Psychológ navrhol matke absolvovanie psychologického poradenstva zameraného na jej osobnostný rozvoj a rozvoj jej rodičovských zručností, ďalej navrhol psychologické poradenstvo aj dieťaťu.

Maloletý má v súčasnosti 13 rokov, chodí do 7. triedy základnej školy. Výrazne zvýšené výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého matka uviedla na opakované kupovanie oblečenia, keďže maloletý je v období rýchleho rastu. Platí mu obedy v školskej jedálni za 20 eur na 3 mesiace, kredit do mobilného telefónu 9 eur mesačne (rovnako aj pre seba) a navštevuje so synom alergiológa, má predpísané lieky a odporúčané výživové doplnky.

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. (§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine)

Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (§ 65 ods.1 zák. o rodine)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov

a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov, ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Teda pri určení výživného treba vychádzať zo zásady, že životná úroveň dieťaťa má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, na prípravu na povolanie. Súd sa pri určovaní výšky výživného riadi základnými pravidlami, a to odôvodnenými potrebami oprávnenej osoby a schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej osoby. Odôvodnené potreby oprávnenej osoby závisia od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám a postarať sa o seba. Na strane povinného súd skúma faktické príjmy, ale prihliada tiež na to, čo je objektívne možné, aby zarobil (podľa veku, zdravotného stavu, kvalifikácie, odbornosti, situácie na trhu práce, pracovných skúseností), majetkové pomery, tiež počet, druh a výšku ďalších vyživovacích povinností.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné pristúpiť k novej úprave výšky výživného, nakoľko nastala výrazná zmena pomerov na strane dieťaťa, keďže od poslednej úpravy výšky výživného uplynul dlhý čas, pričom vtedy upravené výživné na sumu 16,60 eur pre vtedy novorodenca (v súčasnosti pod hranicou minimálneho výživného) jednoznačne nepostačuje na zabezpečenie odôvodnených potrieb 13-ročného dieťaťa. V danom prípade je však potrebná aj úprava styku otca s dieťaťom súdom, pretože v konaní bolo preukázané, že vzájomný vzťah rodičov je konfliktný. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil s prihliadnutím na súčasný príjem matky zo sociálnej dávky a aktivačného príspevku a vek dieťaťa (v pubertálnom období vývoja) a z neho vyplývajúce všeobecné (základné) odôvodnené potreby dieťaťa v danom veku. Maloletý je v starostlivosti matky, ktorá je nezamestnaná a odkázaná na príjem zo štátnych dávok, preto sa po finančnej stránke na výžive dieťaťa musí vo väčšom rozsahu podieľať otec. Za primeranú základným odôvodneným potrebám dieťaťa a bežným výdavkom na dieťa, keďže matka nezdokladovala tvrdené výdavky na lieky a futbal, súd určil čiastku 70 eur mesačne, keď súd prihliadol aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca (na výživné možno počítať až s 25 až 30% čistého príjmu výživou povinného rodiča). Určená čiastka postačuje na zabezpečenie potrieb dieťaťa a na pokrytie výdavkov potrebných v súvislosti so starostlivosťou o dieťa.

Výživné otcovi súd určil od podania návrhu. Otcovi dlh na zročnom výživnom nevznikol, nakoľko si v určenej výške túto povinnosť už začal plniť, teda preukázateľne je schopný výživné v tejto výške platiť.

Podľa § 25 ods. 4 zák. o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2 („1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. 2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode“), súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Rodičia sa musia naučiť vzájomne komunikovať, budú sa stretávať minimálne pri preberaní dieťaťa, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerne požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Pre svoj zdravý vývin potrebuje kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem dieťaťa nad svojimi záujmami a pokúsili sa v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletému dospieť (i s možnosťou využitia odbornej pomoci) k modelu, ktorý uprednostní záujmy dieťaťa a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní.

K úprave rozsahu styku súd uvádza, že dieťa je vo veku, kedy je schopné zvládnuť pobyt aj u otca s prespatím. Obaja rodičia majú právo sa spolupodieľať na výchove dieťaťa tak, aby nebolo ohrozené jeho zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj a v rovnakej miere a rovnakej intenzite má právo na jeho výchovu sa spolupodieľať aj otec. Dieťa má právo na starostlivosť oboch rodičov a na vytvorenie pokojného a nerušeného prostredia. Pravidelný styk otca s dieťaťom je prospešný pre vytvorenie a prehĺbovanie vzájomnej citovej väzby, preto má súd za to, že návrh otca je dôvodný a preto mu súd vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

(§ 162 ods. 2 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995

Z. z. (Exekučný poriadok).