

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823222036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:3823222036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o plnoletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XX, toho času bytom D. D., C. XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. E., G. J. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletého dieťaťa, od 01.12.2023 do 29.02.2024.

II. Zročné výživné na plnoletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Prievidza, spis. zn. 4P/32/2019-88 zo dňa 12.11.2019 vo výroku o výživnom na plnoletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 13.12.2023 sa domáhala zvýšenia výživného na v tom čase maloletú zo sumy 80 eur na sumu 130 eur mesačne od podania návrhu z dôvodu, že od doby čo dcéra chodila na základnú školu sa zmenili podmienky. Zároveň uviedla, že otec sa o dcéru nezaujíma.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.06.2024 s návrhom nesúhlasil z dôvodu jeho príjmu, ktorý sa pohybuje od 850 do 900 eur aj s daňovým bonusom na dve maloleté deti vo veku 1 rok a 3 roky.

3. Plnoleté dieťa rodičov sa v písomnom vyjadrení zo dňa 10.06.2024 k návrhu matky pripojilo a v podaní doručenom súdu dňa 17.07.2024 žiadalo výživné zvýšiť z 80 eur len na 100 eur. Zároveň ospravedlnilo svoju neúčast' na pojednávaní.

4. Z výsluchu matky vyplynulo, že plnoletá Jenifer navštevovala do februára 2024 Stredné odborné učilište v Banskej Bystrici, odbor servírka – čašníčka, kde jej zakupovala komplet na čašnícke oblečenie v sume 80 eur. Mesačne boli výdavky na cestovanie plnoletého dieťaťa do školy v sume 35 eur, 60 eur poplatok za povinné obedy na praxi, polročne sa do školy uhrádzalo ZRPŠ 25 eur. Bežné školské pomôcky sa zakupovali v sume 40 – 50 eur na 4 – 5 mesiacov. K ďalším mesačným výdavkom matka uviedla, že pozostávajú zo stravovania v domácnosti v sume 300 eur, drogérie 45 eur a zakupovania oblečenia a obuvi v sume 400 eur na 4 mesiace. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že plnoletá dcéra pracuje na dohodu ako študentka a má príjem 560 eur netto, nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii, je zdravá, s jej zdravotným stavom nie sú zvýšené výdavky. K svojim osobným, majetkovým pomerom uviedla, že spolu s plnoletou dcérou býva v prenajatom byte, za ktorý sa uhrádza dohodnutý nájom 600

eur, inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, jej príjem je okolo 650 eur netto, aktuálne nepoberá rodinné prídavky, neuplatňuje si daňový bonus.

5. Otec na pojednávaní súhlasil so zvýšením výživného v zmysle návrhu plnoletého dieťaťa, t. j. na sumu 100 eur. Vo svojom výsluchu uviedol, že býva v nájomnom 1,5-izbovom byte spolu s priateľkou, jej tromi deťmi a dvomi spoločnými deťmi. Jeho partnerka je na materskej dovolenke. Jedno ich spoločné dieťa má 3 roky, nenavštevuje materskú škôlku, nie je vedené v žiadnej špecializovanej ambulancii, druhé dieťa má 1 rok, je v celodennej starostlivosti priateľky. Mesačné výdavky na bývanie vyčíslil na 410 eur. Má ešte vyživovaciu povinnosť na dcéru K. L., na ktorú má určené výživné vo výške 80 eur mesačne.

6. Z potvrdenia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Banská Bystrica vyplynulo, že plnoletá A. bola dňom 01.03.2024 vylúčená zo štúdia.

7. Z potvrdení o príjme rodičov plnoletej A. vyplynulo, že otec dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1367,91 eur aj s daňovým bonusom a matka dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 618,38 eur.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza vedeného pod sp. zn. 4P/32/2019 vyplynulo, že rozsudkom sp. zn. 4P/32/2019-88 zo dňa 12.11.2019 bolo naposledy určené výživné na v tom čase maloletú A. vo výške 80 eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že matka poberala dávky v sume 456,65 eur, otec dosahoval príjem vo výške 624 eur brutto, mal 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V tom čase maloletá A. navštevovala 6. ročník ZŠ, bola zdravá.

9. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Súd v prvom rade skúmal, či návrh matky, ku ktorému sa dieťa písomne pripojilo po dovŕšení plnoletosti, je dôvodne podaný, t. j. či je splnená podmienka v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov súd musí mať preukázanú tak na strane oprávneného, t. j. plnoletého dieťaťa ako aj na strane povinného, t. j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 4,5 roka. V čase poslednej úpravy oprávnená bola maloletá, navštevovala 6. ročník ZŠ, bola zdravá. Do 01.03.2024 bola študentkou Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu. Otec v čase poslednej úpravy výživného mal 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť, dosahoval príjem vo výške 624 eur brutto. V súčasnosti má otec celkovo 3 vyživovacie povinnosti a jeho príjem spolu s daňovým bonusom je vo výške 1367,91 eur. Prestup plnoletej zo ZŠ na strednú školu je podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd tiež mal preukázané, že úmerne s vekom plnoletej sa zvýšili jej výdavky spojené s ošatením, obutím, krytím školských, športových, kultúrnych potrieb. Príjem otca sa zvýšil. Súd tak mal jednoznačne a nepochybné preukázanú zmenu pomerov tak na strane oprávnenej ako aj povinného a preto návrh na zvýšenie výživného považoval za dôvodne podaný.

13. Pri určovaní samotnej výšky zvýšeného výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb oprávneného a možností, schopností, majetkových pomerov povinného. Medzi oprávnenou a povinným nebola sporná otázka výšky zvýšeného výživného. Oprávnená žiadala zvýšiť výživné len zo sumy 80 eur na sumu 100 eur, s čím povinný súhlasil. Keďže navrhnutá výška výživného zodpovedá zákonným kritériám uvedeným v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd zvýšil výživné povinnému, t. j. povinnému na výšku navrhnutú plnoletým dieťaťom o 20 eur.

14. Keďže súd návrh matky podaný v čase maloletosti dieťaťa považoval za dôvodne podaný, počiatok určenia vyživovacej povinnosti určil od 01.12.2023, t. j. od mesiaca, v ktorom matka podala riadny návrh na zvýšenie výživného.

15. Z rozhodnutia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu Banská Bystrica vyplynulo, že plnoleté dieťa bolo dňom 01.03.2024 vylúčené zo štúdia, pričom podľa vyjadrenia matky má vlastný príjem vo výške 560 eur netto. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že plnoleté dieťa je schopné sa samé živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) a preto plnenie vyživovacej povinnosti otca

zvýšeným výživným v sume 100 eur vymedzil do 29.02.2024. Súd len pre úplnosť uvádza, že v prípade prijatia plnoletého dieťaťa opätovne na štúdium nič mu nebráni v podaní si návrhu na určenie vyživovacej povinnosti voči otcovi ako povinnému z výživného.

16. Otcovi tak vzniklo zročné výživné za obdobie od 01.12.2023 do 29.02.2024 vo výške 60 eur (3 mesiace x 20 eur), ktoré súd povolil otcovi splácať v 20 eurových mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho výšku ako aj príjem otca.

17. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na plnoletú Jenifer a to rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/32/2019-88 zo dňa 12.11.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa otec vzdal práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by jeho prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 18. júla 2024

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Martina Pálková