

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010040
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvinenej D. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 24.02.2014 pod č. k. Pv 605/13/3305-15 tak, že:

Obvinená
D. H., nar. XX.XX.XXXX v Y. D.,
trvale bytom mesto C., t. č. A. V.,
nezamestnaná,

je v i n n á , ž e :

v dobe od 18. 10. 2013 do 29. 11. 2013 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiavala bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. OT/46/2013-56 zo dňa 13. 08. 2013, právoplatný dňa 24. 08. 2013 a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. OT/46/2013 zo dňa 28. 08. 2013 s lehotou nástupu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, ktorú osobne prevzala dňa 10. 10. 2013, pričom bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS v Ilave hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske dňa 29. 11. 2013,

t e d a :

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinenej D. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 605/13/3305-15. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvinenej.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinená D. H. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedala: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala: „áno“

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala: „áno“

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedala: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala: „áno“

g/ či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu - odpovedala: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedala: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedala: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedala: „áno“

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchala obvinená D. H., ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.