

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202375  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314202375.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y., L., nar. X.X.XXXX a B., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom E., E. XXX/X a G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom E., E. XXX/X, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti Y., L., nar. X.X.XXXX a B., nar. X.X.XXXX, sa predbežne, na čas do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva, z v e r j ú do osobnej starostlivosti matky C. Y., nar. XX.X.XXXX.

II. Otec je p o v i n n ý na čas do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva prispievať na výživu maloletých detí, na každé zvlášť v nevyhnutnej miere, sumou 27,13 Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 14.3.2014 žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie a maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že podala návrh na rozvod manželstva z dôvodu dlhodobého týrania, obmedzovania osobnej slobody, nebezpečného vyhrážania a prenasledovania najmä pod vplyvom požívania alkoholických nápojov otcom maloletých detí a jeho závislosti na požívaní alkoholických nápojov. Poukázala na to, že otec maloletých detí sa o rodinu dlhodobo nestaral a všetka ťarcha starostlivosti o maloleté deti bola na nej. Otec maloletých detí od začiatku manželstva nadmerne požíval alkoholické nápoje, pod ktorých vplyvom sa stával agresívnejší a nebezpečnejší voči nej ako aj voči maloletým deťom. Vyhýbal sa starostlivosti o rodinu a odmietal sa zamestnať a prispievať na chod spoločnej domácnosti. Posledný rok a pol otec maloletých detí nepracoval vôbec a ani si prácu nehľadal; všetok čas trávil v pohostinstvách a nezaujímal sa o to, z akých prostriedkov má matka rodinu živiť; maloleté deti pre neho akoby neexistovali. Opakovane ju fyzicky napádal, vyhrážal sa jej, vyhadzoval ju zo spoločnej domácnosti a to aj pred deťmi. Otec sa maloletým deťom nevenoval, nepodporoval ich a finančne neprispieval na ich výživu. Deti sa mu tak postupne odcudzovali a vyhýbali sa stretnutiam s ním; jeho spôsob života na nich pôsobí traumatizujúco a hanbia sa za jeho počínanie. V súčasnej dobe je otec maloletých detí vo vyšetrovacej väzbe v Banskej Bystrici a bolo voči nemu začaté trestné stíhanie.

ÚPSVaR Brezno na výzvu súdu vykonal sociálne zisťovanie; v správe zo sociálneho zisťovania navrhol predbežným opatrením maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí primeraným výživným podľa jeho možností a schopností. V správe zo sociálneho zisťovania poukázal na skutočnosť maloleté deti sú v súčasnej dobe v starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje všetky potreby, venuje im všetok čas a starostlivosť ako najlepšie dokáže. V jej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloleté deti majú pekný citový vzťah aj k príbuzným

zo strany otca ale starostlivosť, výchovu a hlboké citové väzby a zázemie im zabezpečuje matka. V rámci pohovoru maloleté deti uviedli, že po plnení školských povinností sú doma s matkou, alebo idú na návštevu k starej matke do Y.. Uviedli, že tiež chodia navštevovať krstnú matku pani Bankovú, s ktorou sú v kontakte od malička, u nej prespávali keď bol ich otec agresívny na matku. S pani J. majú pekný vzťah, ona vlastné deti nemá a vždy sa im venovala ako vlastným. Maloleté deti tiež uviedli, že s matkou sa cítia dobre, majú teraz pokoj, ale im je aj ľúto, ako otec dopadol. Uvedomujú si, že matka im zabezpečuje všetko čo potrebujú, stará sa, aby im nič nechýbalo.

Súd vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, správou zo sociálneho zisťovania, pripojeným spisom 2P/234/2013 (o rozvod manželstva), spisom 5C/66/2014 o vydanie predbežného opatrenia vo veci vylúčenia z užívania bytu a spisom 0Tp/4/2014 o návrhu na vzatie do väzby.

Pod sp.zn. 2P/234/2013 je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva poukázala na skutočnosť, že jej manželstvo s otcom maloletých detí od začiatku nebolo harmonické, otec maloletých detí často požíval alkoholické nápoje a viackrát ju udrel. Ona sama mala záujem udržať manželstvo za predpokladu, že otec maloletých detí sa podrobí protialkoholickému liečeniu čo ale odmietol. Od októbra 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení uviedol, že má záujem udržať úplnú rodinu. Dôvodom pre rozvod manželstva na strane matky maloletých detí má byť podľa vyjadrenia otca skutočnosť, že si našla nového priateľa a vyjadrila sa, že chce žiť a užívať si. O maloleté deti sa pritom matka vôbec nestará, deti vyrastajú od malička u jeho sestry W. J. a jej manželovi a striedavo pri jeho matke R. Y.. Matka maloletých detí pritom už dlhšiu dobu býva u svojich rodičov v Y. a pravidelne dochádza k novému priateľovi a nie k deťom, ktoré pri náhodných stretnutiach ovplyvňuje a štvie proti nemu. V konaní o rozvod manželstva sa vyjadril kolízny opatrovník; v rámci vyjadrenia poukázal na skutočnosť, že maloleté deti bývajú u sestry otca pani J.. Matka k tejto skutočnosti uviedla, že bývanie maloletých detí po odchode zo spoločnej domácnosti nevedela inak vyriešiť, nakoľko deti odmietali trvalo bývať v Y., k tete majú pritom dobrý vzťah. Teta sa im venuje ako vlastným deťom, pričom by ťažko znášala, keby maloleté deti nevidela každý deň. V písomnom vyjadrení kolízny opatrovník zdôraznil, že otec maloletých detí je v súčasnosti vo väzbe. Maloleté deti pred kolíznym opatrovníkom uviedli, že otec matku vyhodil v októbri 2013 z bytu, oni chceli ísť s matkou a nechceli ostať s otcom, ktorý bol opitý. Odišli ku krstnej matke W. J., tam bývali až dovtedy, kým otca nevzali do vyšetrovacej väzby a cez víkend chodievali k starej matke do Y.. Ich matka bývala v Y., každý deň chodila za nimi ku krstnej matke a venovala sa im. Maloleté deti uviedli, že otec k nim nikdy nebol zlý, nikdy ich neudrel. Ublížoval len matke a keď ho na to upozornili, tak jej prestal robiť zle a radšej odišiel do druhej izby alebo išiel spať do chatky. Pre prípad rozvodu prejavili záujem ostať žiť s matkou, uviedli, že s ňou majú krajší vzťah ale nechcú stratiť kontakt ani s otcom. Vo veci rozvodu manželstva súd nariadil pojednávanie na deň 12.3.2014, ktoré muselo byť odročené z dôvodu väzobného stíhania otca; v čase nariaďovania pojednávania táto skutočnosť súdu známa nebola. Nový termín pojednávania je nariadený na deň 11.4.2014.

Uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 0Tp/4/2014 zo dňa 7.2.2014 bol otec maloletých detí vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm.c) Trestného poriadku; väzba začala plynúť dňa 5.2.2014 o 20:30hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že povereným príslušníkom OO PZ Podbrezová uznesením ČVS: ORP-112/PD-BR-2004 zo dňa 5.2.2014 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie G. Y. za prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo k nebytovému priestoru a zároveň pre prečin nebezpečného prenasledovania. Zo zápisnice o výsluchu obvineného pred Okresným súdom Brezno a vyjadrenia prokurátora vyplýva, že je začaté aj iné trestné stíhanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby na podklade trestného oznámenia C. Y.. V rámci svojho výsluchu otec maloletých detí výslovne uviedol, že „čo sa týka telefonátov, že som sa jej mal vyhrázať, že ju zničím keď bude chodiť do roboty a že som jej posielal výhražné SMS správy, toto priznávam, volal som jej a SMS-koval pod vplyvom alkoholu, vtedy som bol ožratý. Nebudem zo seba robiť neviniatku, je pravdou, že som ju bítal. Bít som ju najmä vtedy, keď som bol opitý. Už dva týždne nepijem. Chcem sa ísť dať liečiť, ústavným spôsobom. Chcem sa ísť liečiť aj k psychiatrovi, pretože som si uvedomil o čo môžem

príšť, t.j. o rodinu manželku a deti.“ Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením č.k. 3Tpo/ 12/2014 zo dňa 26.2.2014 sťažnosť obvineného G. Y. (proti uzneseniu o vzatí do väzby) zamietol.

Matka maloletých detí podala dňa 14.3.2014 aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd otca maloletých detí predbežným opatrením vylúčil z užívania spoločného bytu z dôvodnej obavy z pokračovania v trestnej činnosti. Okresný súd Brezno svojim uznesením č.k. 5C/66/2014-7 zo dňa 17.3.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že nie je potrebné v danom prípade dočasne upravovať pomery účastníkov konania; odporca sa nachádza vo výkone väzby, nemá umožnený voľný pohyb a nezdržiava sa v mieste spoločného bydliska.

Podľa § 74 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.5 prvá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods.1 písm. a) a b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery k maloletým deťom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia sú dané a je nevyhnutné dočasne upraviť pomery vo vzťahu k maloletým deťom. Vzhľadom na to, že maloleté deti sa v súčasnosti fakticky nachádzajú v starostlivosti matky súd v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. nerozhodoval o odovzdaní maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov - matky, ale o ich zverení do jej osobnej starostlivosti.

Matka podala návrh na rozvod manželstva, z jej vyjadrení v rozvodovom konaní ako aj z návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že manželský vzťah s otcom maloletých detí nemieni obnoviť, pričom dôvodom pre podanie návrhu rozvodu manželstva bolo násilné správanie sa otca maloletých detí a jeho nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Rodičia maloletých detí pritom v súčasnosti v spoločnej domácnosti nežijú; súd má za preukázané, že k rozdeleniu spoločnej domácnosti došlo v októbri 2013 tak, že otec maloletých detí matku zo spoločnej domácnosti vyhodil po predošlom násilnom správaní sa. Matka maloletých detí spočiatku bývala v domácnosti svojej matky. Následne, 5.2.2014 bolo začaté

trestné stíhanie a vznesené obvinenie otcovi maloletých detí pre podozrenie z viacerých trestných činov (poškodenou má byť matka maloletých detí), a dňa 7.2.2014 bol otec maloletých detí vzatý do väzby. Z listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä z vyjadrení ÚPSVaR Brezno, je zrejmé, že potom, ako matka maloletých detí nútene opustila spoločnú domácnosť, boli maloleté deti v starostlivosti svojej tety, sestry otca. Po vzatí otca do väzby starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich matka. V súčasnosti niet rozhodnutia, na základe ktorého by otec maloletých detí bol zaviazaný prispievaním výživného na maloleté deti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu má súd zato, že je dôvod na dočasnú úpravu pomerov, zverenie maloletých detí na čas do rozvodu manželstva do starostlivosti matky. Je zrejmé, že v súčasnosti starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje ich matka, otec starostlivosť o maloleté deti ani zabezpečovať v súčasnosti nemôže z dôvodu jeho väzobného stíhania. V tomto smere ale vzniká pochybnosť o tom, akým spôsobom by bola realizovaná starostlivosť o maloleté deti v prípade prepustenia otca z väzby, je právom otca ako osoby väzobne stíhanej, aby kedykoľvek požiadal o prepustenie z väzby. Dôvodnosť takejto prípadnej žiadosti by bola preskúmaná súdom. Zo zisteného skutkového stavu ale vyplýva, že ďalšia spoločná starostlivosť rodičov o maloleté deti je v súčasnej dobe prakticky vylúčená a to aj po prípadnom prepustení otca z výkonu väzby. Súd pri nariadení predbežného opatrenia prihliadol tiež na skutočnosť, že maloleté deti boli po ukončení spolužitia rodičov v októbri 2013 v starostlivosti krstnej matky maloletých detí; otec podľa zisteného skutkového stavu sám starostlivosť o maloleté deti nezabezpečoval. Tvrdenia otca o tom, že matka starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje, sa ukázali ako nepravdivé najmä s prihliadnutím na vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Vysvetlenie matky o tom, že starostlivosť o maloleté deti dočasne realizovala krstná matka maloletých detí sa javí za pochopiteľné, a bolo tak v dôsledku konania otca, ktoré sa v konečnom dôsledku premietlo do jeho trestného stíhania. Po jeho vzatí do väzby matka starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v plnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd maloleté deti do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky.

Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zverení maloletých detí jednému z rodičov - matke, zároveň uložil druhému z rodičov - otcovi maloletých detí, aby na čas do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva prispieval na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere, a to vo výške minimálneho zákonného výživného, ktoré je od 1.7.2013 určené vo výške 27,13 Eur. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z dosiaľ zisteného skutkového stavu, a teda že otec maloletých detí bol dlhodobo nezamestnaný, bez príjmu ako aj na jeho súčasné väzobné stíhanie. To či je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať vyšším výživným je predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vo výroku I. je vykonateľné dňom jeho nariadenia a vo výroku II. je vykonateľné dňom jeho doručenia matke maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.