

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208259
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713208259.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Martin so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, právne zastúpený JUDr. Evou Lehockou, advokátkou so sídlom v Martine, Kozmonautov 35, proti žalovanému v rade 1/: P. Z. M., nar. X.X.XXXX, F. XX/XX, XXX XX Z., v rade 2/: T. M., nar. XX.X.XXXX, F. XX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 546,94 eur, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok za návrh vo výške 25,87 eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 46,87 eur, ktorý bol zaplatený v kolkových známkach v celkovej sume 25,87 eur.

IV. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému v rade 1/ a v rade 2/ trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu žalovaných vo výške 159,86 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 3.6.2013, podaným osobne na tunajšom súde dňa 7.6.2013, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému v rade 1/ a 2/ uložil spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 546,94 eur, súdny poplatok vo výške 32,50 eur a tiež trovy právneho zastúpenia vo výške 88,66 eur za dva úkony právnej služby.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaní sú vlastníkami bytu č. XX na ul. F. XX v Z., na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu, uzatvorenej v zmysle zák. č. 42/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, správu ktorého vykonával žalobca na základe zmluvy o výkone správy do 31.3.2011, pričom od 1.4.2011 vykonáva správu spoločenstvo vlastníkov bytov. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že v zmluve o výkone správy, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanými, je v čl. 4 ods. 2 uvedené, že vlastník je povinný poukazovať správcovi domu mesačne preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu. V tomto článku je dohodnutá aj zmluvná pokuta za neplnenie tejto povinnosti, a to vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V zmluve o výkone správy je podľa slov žalobcu ďalej v čl. III. ods. 18 uvedené, že vlastník je povinný vyúčtovaním zistený nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Nedoplatok z vyúčtovania skutočných nákladov za rok 2010 činil sumu 722,79 eur. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vyúčtovanie skutočných nákladov za rok 2010 písomne reklamovali dňa 23.5.2011, pričom žalobca svoje stanovisko k reklamácií vyjadril písomnou formou dňa 7.6.2011. Keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ porušovali ustanovenia cit. zmluvy, upomienkou ich žalobca vyzval, aby nedoplatok vzniknutý k 30.6.2011 uhradili v lehote 7 dní. Súčasťou návrhu na začatie konania bola aj špecifikácia žalovanej sumy, ktorú žalovaní v rade 1/ a 2/ ku dňu podania návrhu na súd žalobcovi neuhradili.

Okresný súd dňa 25.10.2013 vydal platobný rozkaz sp. zn. 15C/241/2013, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní v rade 1/ a 2/ v zákonnej lehote odpor. Následne zaslali dňa 24.2.2014 žalovaní v rade 1/ a 2/ súdu ďalšie vyjadrenie (č.l. 58 súdneho spisu).

Podaním zo dňa 10.3.2014, doručeným súdu dňa 12.3.2014 (č.l. 59 súdneho spisu), zobral žalobca svoj návrh na začatie konania prostredníctvom právnej zástupkyne v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Dňa 17.3.2014 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaných, v ktorom si uplatnil a vyčíslil trovy konania vo výške 159,86 eur (č.l. 60 súdneho spisu).

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP"), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie OSP a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie zastavil. Súhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu nebolo potrebné žiadať, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 25,87 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.11.2013, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka, ktorý poplatok vráti.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V tomto konaní nesie procesné zavinenie na zastavení konania žalobca, keďže návrh na začatie konania vzal späť bez uvedenia dôvodu. Žalobca je teda povinný nahradiť žalovanému v rade 1/ a 2/ trovy, ktoré im v tomto konaní vznikli.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ si trovy konania uplatnili a vyčíslili prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 17.3.2014. Vyčíslené trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia - odmena za tri úkony právnej služby - prevzatie a preštudovanie, odpor, vyjadrenie zo dňa 3.2.2014 + 2 x režijný paušál vo výške 7,81 eur a 1 x 8,04 eur + 20 % DPH, spolu si žalovaní uplatnili trovy konania vo výške 159,86 eur.

Podľa § 1 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1.7.2013 (ďalej len "Vyhl. č. 655/2004 Z. z."), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 9 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

nad 663, 88 eura do 6 638, 78 eura	41, 49 eura
+ 9, 96 eura	
za každých aj začatých	331, 94 eura
prevyšujúcich sumu	663, 88 eura.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal správnosť predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia. Pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal právny zástupca žalovaného v rade 1/ a 2/ z ust. § 10 ods. 1 a 2 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., keď si za základ pre výpočet tarifnej odmeny vzal žalovanú sumu vo výške 546,94 eur. Súd dospel k záveru, že právny zástupca žalovaného v rade 1/ a 2/ si odmenu za jeden úkon právnej služby vyčíslil v správnej výške, t.j. v sume 36,52 eur. Taktiež režijný paušál bol vyčíslený v správnej výške, a to za rok 2013 vo výške 7,81 eur a za rok 2014 vo výške 8,04 eur.

Súd z vyššie uplatnených úkonov priznal právnomu zástupcovi žalovaného odmenu za nasledovné úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 23.12.2013 (č.l. 39) - § 13a ods. 1 písm. a) Vyhl. č. 655/2004 Z. z.....36,52 eur

- odpor dňa 5.11.2013 (č.l. 38) - § 13a ods. 1 písm. b) Vyhl. č. 655/2004 Z. z.36,52 eur

- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k žalobe zo dňa 24.2.2014 (č.l. 58) - § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z. z.36,52 eur

Odmena za úkony právnej služby spolu109,56 eur

Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi žalovaných v rade 1/ a 2/ režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., a to 2 x vo výške 7,81 eur a 1 x 8,04 eur, t.j. spolu režijný paušál vo výške 23,66 eur.

V súlade s ust. § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. priznal súd právnemu zástupcovi a žalovaných v rade 1/ a 2/ aj 20 % DPH zo sumy 133,22 eur (109,56 eur + 23,66 eur), t.j. v sume 26,64 eur, keďže si túto položku právny zástupca uplatnil a do súdneho spisu predložil osvedčenie o tom, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Spolu tak súd priznal žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania vo výške 159,86 eur (133,22 eur + 26,64 eur), ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Priznané trovy konania je žalobca povinný nahradiť žalovanému v rade 1/ a 2/ v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP na účet ich právneho zástupcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.