

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212234272
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212234272.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený JUDr. Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: V. V., A. M. K., T. XX, v konaní o 3.979,41 € s príslušenstvom, o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov 5, proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 17C/71/2013-82 zo dňa 16.1.2014

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením odmietol odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice II č.k. 42Ro/729/2012-36 zo dňa 25.3.2013, podaný dňa 10.4.2013 Združením na ochranu občana spotrebiteľa, IČO: 42 176 778, Námestie Legionárov 5.

Rozhodol tak s poukazom na ust. §§ 93 a 94 O.s.p.. Konštatoval, že podaním Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, doručeným súdu dňa 17.1.2013 (oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania), nenastali účinky vzniku jeho vedľajšieho účastníctva vzhľadom na štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje v tzv. skrátenom konaní, a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 357/2012 zo dňa 30.10.2013 a už z tohto dôvodu nie je tento subjekt oprávnený podať odpor proti platobnému rozkazu. Ďalej konštatoval, že právo podať odpor proti platobnému rozkazu má v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. výslovne len odporca. Z týchto dôvodov odmietol odpor Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako podaný neoprávnenou osobou podľa ust. § 174 ods. 3 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podalo odvolanie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a navrhlo napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania namietalo, že v štádiu po nariadení a uskutočnení pojednávania už odmietnutie odporu procesne nie je prípustné. Nesúhlasilo ani s argumentáciou súdu, že právo podať odpor má jedine odporca. Poukázalo na to, že platobné rozkazy sú vydávané v rozpore s ust. § 172 ods. 9 O.s.p., v ktorých sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Jedinou pomocou spotrebiteľovi je vstup združenia na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do tohto konania a podanie odporu v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu vedľajšiemu účastníkovi. Z týchto dôvodov navrhlo zrušiť napadnuté uznesenie.

Žalobca a žalovaný zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods.2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods.1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nie je možné vyhovieť.

Uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd podľa ust. § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za správne aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa stotožňuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza nasledovné:

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporových strán).

Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov.

Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie. To však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o návrhu platobným rozkazom (tzv. skrátene konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účastníctva, treba preto vykladať tak, že tieto účinky nastávajú oznámením tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane niektorého z účastníkov, ale len v takom konaní, v ktorom môže mať tento inštitút zmysel.

Vedľajší účastník má podľa vyššie citovanej zákonnej úpravy rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, a jeho postavenie sa odvíja od účastníka, na ktorého podporu vystupuje. Ide však výlučne o práva a povinnosti procesnej povahy.

Procesné úkony vykonáva v konaní vedľajší účastník vo svojom mene a môže vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním, s predmetom konania a úkonmi, ktoré urobil sám účastník.

Právo podať opravný prostriedok má vedľajší účastník len v prípadoch a za podmienok ustanovených zákonom.

Odpor proti platobnému rozkazu je opravným prostriedkom sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len a len odporca (žalovaný) a vzhľadom na to, že v zákone výslovne nie je upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu, ako je to v prípade (podania) odvolania podľa § 201 druhá veta O.s.p., je treba vyvodíť, že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor pomocou argumentu „e silencio legis“, ktorý je zastávaný nielen v právnej teórii (viď Bureš, J., Drápal, L., Mazanec, M. Občanský-soudní řád, Komentář 5. vydanie, Praha: C.H.Beck, 2001 s. 995 bod. 2), ale aj v ustálenej judikatúre (viď rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 27. mája 2003, sp. zn. 25Cdo/162/2003, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 25. januára 2012, sp. zn. 23 Cdo/4533/2011 a uznesenie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 14. mája 2007, sp. zn. IV. ÚS 615/2007, ktorý je verejnosti k dispozícii na webových stránkach Ústavného súdu Českej republiky).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nie je osobou oprávnenou na podanie odporu, a preto súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, ak odmietol odpor podaný Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podľa § 174 ods. 3 písm. c/ O.s.p.

Vzhľadom na skutočnosť, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nie je oprávnenou osobou na podanie odporu a žalovaný ako osoba oprávnená na podanie odporu nepodal odpor proti platobnému rozkazu v zákonom určenej lehote, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.4.2013. Po právoplatnosti platobného rozkazu už nie je možné vo veci ďalej konať, preto nesprávne postupoval súd prvého stupňa, ak nariadil a uskutočnil vo veci pojednávanie. Ani tento nesprávny procesný postup súdu však nemá žiaden vplyv na právoplatnosť platobného rozkazu. Všetky úkony súdu, ako aj účastníkov vykonané po právoplatnosti platobného rozkazu, a teda aj prípadné vydanie rozsudku po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu, sú neúčinné a nezakladajú žiadne procesné ani hmotnoprávne následky. Po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu je rovnako neúčinné aj späťvzatie žaloby, keďže zobrať žalobu späť možno len do právoplatného skončenia vo veci samej.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa bolo v odvolacom konaní neúspešné, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, ostatným účastníkom trov odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.