

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229777
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313229777.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. V.. Č.. XXX/XX, M. F., adresa na doručovanie: S. V.. Č.. XXX/XX, M. F., proti odporcom: 1/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. V.. Č.. XXXX/X, K. - D., 2/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. V.. Č.. XXXX/X, K. - D., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31. decembra 2013, č. k. 12C/288/2013-18, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal uložiť odporcom 1/ a 2/ povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. X na X. poschodí bytového domu na BQ. V.. Č.. XX, M. F., súpisné číslo domu XXX, zapísaného na LV č. XXX, v katastrálnom území A., obec Dunajská Lužná, okres Senec, do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a Z. O.. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 74, § 76 ods. 1 písm. g), § 102 ods. 1 O. s. p. a vecne tým, že z návrhu navrhovateľa zákonná požiadavka nariadiť navrhované predbežné opatrenie z dôvodu dlhotrvajúceho a stupňujúceho sa násillia nevyplýva, nakoľko navrhovateľ svoj návrh odôvodnil iba jedným incidentom, ku ktorému došlo medzi ním a odporcom 1/ dňa 09.05.2013 a aktuálne neprodukoval žiadne dôkazy o ďalšom a stupňujúcom sa násillí zo strany odporcov. Poukázal na skutočnosť, že z listinných dôkazov a pripojených spisov súd prvého stupňa zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10C/118/2013 sa manželka navrhovateľa Z.. Z. O., ktorá nie je účastníčkou tohto konania, proti navrhovateľovi tohto konania návrhom zo dňa 05.06.2013 domáha jeho vylúčenia z užívania predmetného bytu a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/73/2013, v ktorom sa manželka navrhovateľa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal navrhovateľovi vstup do sporného bytu, bolo právoplatne skončené zamietnutím jej návrhu. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí ďalej uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku sa vyžaduje existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie nároku navrhovateľa a ohrozenie, či porušenie práva, ktoré môže byť predmetom ochrany rozhodnutia vo veci samej s tým, že predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a je na mieste v prípade odôvodnenej obavy, že nenariadením predbežného opatrenia by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občianskoprávnom vzťahu. Uviedol, že je nevyhnutné, aby konflikt nebol zamieňaný s násillím, ktoré na rozdiel od konfliktu býva dlhotrvajúce a má stupňujúcu tendenciu a predbežné opatrenie je možné nariadiť iba v tých prípadoch, keď je preukázané násillie, ktoré má dlhotrvajúci charakter. Uviedol, že splnenie tejto zákonnej požiadavky však z návrhu navrhovateľa vôbec nevyplýva, pričom na základe obsahu spisu nie je možné dospieť k záveru, že by správanie odporcov voči navrhovateľovi nadobúdalo v súčasnosti intenzitu fyzického či psychického násillia a iba samotné narušenie vzťahov účastníkov konania hádkami a konfliktami, počas prebiehajúcich súdnych konaní, o rozvod manželstva, zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, či iných konaní, nemôže zakladať dôvodnosť navrhovaného predbežného opatrenia, keď sporný byt v

Dunajskej Lužnej je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho manželky Z. Z. O., ktorá nie je účastníčkou tohto konania. Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ jednoznačne neosvedčil danosť svojho nároku, ako i nutnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a nariadenie predbežného opatrenia nemôže obstať ani z dôvodu „opatrnosti“, do preukázania, či vyvrátenia podozrenia z tvrdeného násillia, keďže výnimočnosť zásahu musí byť podložená konkrétnymi a relevantnými aktuálnymi okolnosťami každého jednotlivého prípadu, nakoľko ide o zásadné obmedzenia základných práv zo strany orgánov verejnej moci a citeľný zásah do inak neodňateľného práva každej osoby na jej súkromný život v zmysle čl. 16 ods. 1 a čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, ako aj práva na nedotknuteľnosť obydllia v zmysle čl. 21 Ústavy SR.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že osvedčil danosť práva a základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, najmä právo na užívanie bytu a právo styku s vlastnými deťmi, bez akýchkoľvek pochybností o potrebe predbežnej úpravy a navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť (§ 41 ods. 2 O. s. p.). Uviedol, že má dôvodnú obavu, že pokiaľ súd predbežným opatrením nezamedzí odporcom 1/ a 2/, rodičom jeho manželky, vstup do predmetného bytu, nebude mať prístup do svojho bytu on, a odporcovia 1/ a 2/ sa budú snažiť svojim správaním, provokáciami alebo schválnosťami vygenerovať ďalší konflikt a vytvoriť tak podmienky pre opakovaný návrh na predbežné opatrenie zákazu jeho vstupu do bytu a súčasne tým vytvoriť podmienky pre opakovaný návrh na obmedzenie jeho styku s deťmi. Uviedol, že nevyhovením jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude naďalej obmedzované nielen jeho právo užívania predmetného bytu, ale najmä jeho právo na styk s deťmi, resp. práva jeho deťmi na obidvoch rodičov. Vytkol súdu prvého stupňa, že jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia právne posúdil podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p. a to napriek tomu, že v návrhu neuviedol, že sa obáva fyzického násillia zo strany odporcu 1/, keď pre odporcov 1/ a 2/ nie je ani osobou blízkou, ani nie je v ich starostlivosti alebo výchove a odporcovia nemajú v predmetnom byte hlásený trvalý ani prechodný pobyt. Poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní nezohľadnil jeho najpodstatnejšie argumenty a v odôvodnení napadnutého uznesenia sa nezaoberal krivými výpoveďami, resp. obvineniami odporcov 1/ a 2/ voči nemu, na ktoré v návrhu poukazoval. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že v zmysle Občianskeho súdneho poriadku je povinnosťou navrhovateľa jednoznačne osvedčiť nárok a ohrozenie, či porušenie práva, ktoré môže byť predmetom ochrany rozhodnutia vo veci samej s poukazom na skutočnosť, že Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/73/2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mu uložil zákaz vstupu do predmetného bytu, bez akéhokoľvek osvedčenia nároku s tým, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30. októbra 2013, č. k. 2Co/497/2013-77 prvostupňové uznesenie zmenil a návrh navrhovateľky zamietol. Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa 2/ svojou prítomnosťou v predmetnom byte podporuje jeho manželku v páchaní psychického násillia voči nemu, resp. v bránení užívania bytu, ktorého je spoluvlastníkom a nie je mu zrejmé, ako súvisí skutočnosť, že jeho manželka je spoluvlastníčkou bytu, resp. nie je účastníčkou tohto konania s dôvodom na zamietnutie jeho návrhu. Navrhovateľ vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní napadnutým uznesením nezohľadnil jeho základné ľudské právo na užívanie vlastného bytu, právo na styk s vlastnými deťmi, resp. ich právo na styk s obidvomi rodičmi, na porušovaní ktorých, sa odporcovia 1/ a 2/ výrazne podieľajú aj naďalej. Poukázal na skutočnosť, že v súvislosti so zamýšľaným vstupom do predmetného bytu dňa 09.01.2014 požiadal políciu o asistenciu, nakoľko mu odporkyňa 2/ odmietla otvoriť a dvere otvorila až na zásah polície. Navrhovateľ vo svojom odvolaní namietol zaujatosť zákonnej sudkyne JUDr. Viery Sládečkovej, prejednávajúcu danú právnu vec z dôvodu, že menovaná sudkyňa rozhodovala aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/100/2013, v ktorej sa jeho manželka proti nemu domáhala zrušenia ich bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva a v ktorej voči priebehu konania, pojednávania a obsahu zápisnice o pojednávaní vyjadril vážne výhrady.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne a odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami a aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Citované zákonné ustanovenia umožňujú, aby súd pred začatím konania, prípadne po jeho začatí, dočasne upravil pomery účastníkov alebo zabezpečil dôkaz s tým, že o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - § 77 O. s. p.

Nariadenie predbežného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie navrhovateľa v spore vo veci samej.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Vydanie predbežného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré má priamu súvislosť s konaním vo veci samej.

Podstatnou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je podľa § 75 ods. 2 O. s. p. uvedenie toho, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať v konaní vo veci samej, pretože toto vymedzuje kritériá pre hodnotenie opodstatnenosti a prípustnosti nariadenia predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania má byť teda zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať a najmä aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu budúceho konania vo veci samej, ktorý sa bude riešiť rozhodnutím súdu na základe žaloby.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom 1/ a 2/, rodičom Z.. Z. O., jeho manželky, zakázal dočasne vstupovať do bytu č. X na X. poschodí bytového domu na C. V.. Č.. XX, M. F., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho manželky, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho manželky Z.. Z. O..

Vo vzťahu k takto vymedzenému konaniu vo veci samej, nemá navrhované uloženie povinnosti odporcom 1/ a 2/ nevstupovať do bytu, ktorý je v režime bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho manželky žiadnu súvislosť a aj z tohto dôvodu, je návrh na nariadenie predbežného opatrenia neopodstatnený, nakoľko odporcovia 1/ a 2/ k danému bytu nemajú žiadny právny vzťah, nie sú nositeľmi oprávnenia akýmkoľvek spôsobom rozhodovať o užívaní bytu a nemôžu ani brániť navrhovateľovi do bytu vstupovať.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ je povinný (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči odporcovi, ako aj potrebu dočasnej úpravy

pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, avšak z obsahu návrhu navrhovateľa vyplýva, že cieľom a účelom ním navrhovaného predbežného opatrenia je ochrana jeho práva na vstup do bytu a ochrana jeho práva na styk s deťmi, a nakoľko predbežné opatrenie nemôže slúžiť na iný, než zákonom stanovený účel a je neprípustné, aby bol tento inštitút využívaný na naplnenie cieľov, ktoré nemajú súvis s konaním vo veci samej, rozhodol súd prvého stupňa vecne správne, keď návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V posudzovanej veci z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, keď navrhovateľ neuviedol žiadne dôvody, z ktorých by vyplývala obava, že nenariadením navrhovaného predbežného opatrenia by mu hrozilo nebezpečenie bezprostrednej ujmy na jeho práve, ktoré je predmetom vo veci samej, t.j. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom za takúto skutočnosť nemožno považovať ani navrhovateľom tvrdené napadnutie zo strany odporcu 1/, ku ktorému malo dôjsť dňa 09.05.2013, a napokon ani odôvodňovanie navrhovaného predbežného opatrenia obavou, že odporcovia 1/ a 2/ budú mať v úmysle svojim správaním, provokáciami alebo schválnosťami vygenerovať ďalší konflikt a vytvoriť tak podmienky pre opakovaný návrh na predbežné opatrenie zákazu jeho vstupu do bytu a súčasne tým vytvoriť podmienky pre opakovaný návrh na obmedzenie jeho styku s deťmi a nevyhovením jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude naďalej obmedzované nielen jeho právo užívania predmetného bytu, ale najmä jeho právo na styk s deťmi, resp. práva jeho detí na oboch rodičov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

K odvolacím námietkam navrhovateľa, že súd prvého stupňa na svoje rozhodnutie nesprávne aplikoval ustanovenie § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p. odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že síce z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani po jeho posúdení podľa obsahu nie je možné vyvodit', že by sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia proti odporcom 1/ a 2/ v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, avšak napriek tomu, je napadnuté uznesenie vo výroku vecne správne.

Súd prvého stupňa dospel k správne právnemu záveru, že navrhovateľ danosť svojho nároku právne relevantným spôsobom neosvedčil a preto zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia nesplnil, z dôvodu ktorého odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní zároveň vzniesol voči vec prejednávajúcej zákonnej sudkyňi JUDr. Viere Sládečkovej námietku zaujatosti z dôvodu, že rozhodovala aj vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/100/2013, v ktorej sa manželka navrhovateľa proti navrhovateľovi domáhala zrušenia ich bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva a v ktorej voči priebehu konania, vedenia pojednávania a obsahu zápisnice o pojednávaní vyjadril vážne výhrady s tým, že zákonná sudkyňa sa k námietke zaujatosti vyjadrila tak, že dôvody uvádzané navrhovateľom s poukazom na ust. § 14 ods. 3 O. s. p. nie sú dôvodom jej zaujatosti v prejednávanej veci.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O. s. p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15a ods. 5 O. s. p., ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Odvolací súd po posúdení obsahu námietky zaujatosti vznesenej navrhovateľom v odvolaní dospel k záveru, že skutočnosti a dôvody, pre ktoré žiada navrhovateľ vylúčiť zákonnú sudkyňu JUDr. Vieru Sládečkovú z prejednávania a rozhodovania posudzovanej veci, sú skutočnosťami, ktoré sa týkajú postupu sudcu v inej veci (§ 14 ods. 3 O. s. p.) a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 15a ods. 5 O. s. p. nie je možné na námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľom prihliadať s tým, že pre úplnosť je potrebné uviesť, že z obsahu spisu ani vyjadrenia zákonnej sudkyne JUDr. Viery Sládečkovej nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mohli založiť čo i len pochybnosti o jej nezaujatosti v posudzovanej veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.