

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313211782
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4313211782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: V. Š.D., N.. X.X.XXXX, A. M. S. XX/X, K., o zaplatenie 3.018,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.6.2013 právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 3.018,08 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.018,08 € od 6.10.2010 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa so spoločnosťou ConsumerFinance Holding a.s. uzatvorila dňa 20.4.2010 zmluvu o pôžičke č. 5005351, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splatiť 40 mesačnými splátkami po 91,32 € mesačne. Odporkyňa titulom pôžičky uhradila sumu 121,32 €. Keďže odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď sa dostala do omeškania s úhradou splátok, listom zo dňa 25.9.2010 bola vyzvaná na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy naraz.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, všeobecných obchodných podmienok, výpovede zmluvy, doručenky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, uznesenia č.k. 14C19/2014-36 zo dňa 23.1.2014, a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou ConsumerFinance Holding, a.s. dňa 18.10.2013, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyňi titulom zmluvy zo dňa 20.4.2010, ktorá je predmetom tohto konania. Tunajší súd uznesením č.k. 14C/19/2014-36 zo dňa 23.1.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa (spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) do konania vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.4.2010, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.585,27 € za účelom uhradenia záväzkov odporkyne voči

spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a voči spoločnosti VÚB, a.s., kde spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vystupovala ako správca. Konkrétne išlo o záväzky odporkyne voči divízii Triangel, ev. číslo 11184064, dátum uzatvorenia zmluvy 25.5.2007, výška pohľadávky: 196,59 €, voči divízii Slovenská požičovňa, ev. číslo 7032590, dátum uzatvorenia zmluvy: 25.10.2007, výška pohľadávky: 476,41 €, voči divízii Slovenská požičovňa, ev. číslo 7036945, dátum uzatvorenia zmluvy: 26.3.2008, výška pohľadávky: 556,07 €, voči divízii Slovenská požičovňa, ev. číslo 6061321, dátum uzatvorenia zmluvy: 15.12.2008, výška pohľadávky: 955,- € a voči divízii Triangel, ev. číslo 11298113, dátum uzatvorenia zmluvy 11.2.2009, výška pohľadávky: 401,20 €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutej pôžičky v mesačných splátkach po 91,32 € s dobou splácania 40 mesiacov. Ako vyplynulo z podania právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 25.9.2010, tento ku dňu 25.9.2010 vypovedal zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5005351 a odporkyňa vyzval na úhradu dlžnej sumy 2.746,58 € do 5 dní od vypovedania zmluvy. Odporkyňa prevzala predmetnú výpoveď zo zmluvy dňa 30.9.2010. Z predloženého prehľadu úhrad vyplynulo, že odporkyňa právnemu predchodcovi navrhovateľa zaplatila celkove sumu 121,32 €.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že v roku 2010 si od právneho predchodcu navrhovateľa nebrala žiadnu pôžičku. Pôžičku si naposledy brala v roku 2009 na zakúpenie sedacej súpravy. Čo sa týka zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky uviedla, že mala viacero pôžičiek na zakúpenie nábytku, sedacej súpravy a tri peňažné pôžičky. V čase podpisovania zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, v tejto zmluve boli vopred vyplnené všetky údaje a ona zmluvu len podpísala. V čase podpisovania zmluvy ani nevedela, či suma pôžičky predstavovala sumu, ktorú si titulom ostatných pôžičiek zobrala alebo sumu, ktorú bola titulom ostatných pôžičiek ku dňu 20.4.2010 dlžná. Splátky úveru prestala splácať v roku 2009, keď sa presťahovala a zvýšili sa jej náklady spojené s bývaním. Vtedy sa aj telefonicky skontakovala s právnym predchodcom navrhovateľa a žiadala zníženie splátok na 5,- až 10,- € mesačne, s čím však nesúhlasil. Poukázala na to, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 136,- € mesačne, taktiež poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške približne 46,- €, príspevok na bývanie vo výške 93,- €. jej celkový príjem teda predstavuje sumu 275,- € mesačne. Otec maloletých detí na tieto prispieva výživným vo výške 8,50 €. Spolu s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti, kde býva i otec detí, avšak nevedú spoločnú domácnosť. Zdôraznila, že navrhovateľovi ide zrejme o to, aby mu titulom pôžičiek čo najviac uhradila, preto sú v zmluve uvedené tak vysoké úroky a preto aj veriteľ nesúhlasil so znížením splátok. Uviedla, že je ochotná navrhovateľovi uhradiť to, čo je skutočne dlžná, avšak nie navýšenie o úroky, ktoré žiada.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má navrhovateľ (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s odporcom (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol odporcovi určité plnenie a že odporca za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Odporca (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.

Otázku splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci.

V danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaplatenia dlžnej sumy titulom poskytnutej pôžičky. V tomto smere, teda že odporkyni bola jeho právnym predchodcom reálne poskytnutá pôžička vo výške 2.585,27 € navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepreukázal, že by odporkyni bola reálne poskytnutá suma pôžičky vo výške 2.585,27 €, ktorú skutočnosť odporkyňa popierala a takáto skutočnosť nevyplývala ani z predloženej zmluvy. Odporkyňa v priebehu konania uviedla, že zmluva priložená k návrhu na začatie konania bola vopred pripravená právnym predchodcom navrhovateľa a že v čase jej podpísania ani nevedela, čo je predmetom zmluvy, keď ona žiadnu pôžičku v roku 2010 od právneho predchodcu navrhovateľa nechcela a ani žiadnu pôžičku reálne nedostala. V záujme zachovania zásady rovnosti účastníkov konania súd nemohol nahradiť procesnú povinnosť navrhovateľa spočívajúcu v povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Preto, keďže navrhovateľ v danej veci neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by jeho právny predchodca odporkyni skutočne nejakú finančnú hotovosť titulom pôžičky poskytol, súd konštatujúc neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Hoci odporkyňa bola podľa výsledku konania plne úspešným účastníkom konania, súd jej náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.