

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/348/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202954  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613202954.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 92 3130, právne zastúpeného Tomášom Kušnírom s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi Y. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXX, I.. Č.. K. K. Q., G. R. V. S. A. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXX o zaplatenie 68,77 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,77 Eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 68,77 Eur od 7.6.2010 do 2.4.2013, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 53,77 Eur od 3.4.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 87,87 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd čo do sumy 15,- Eur konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 20.2.2013 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 68,77 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel so odporcom dňa 4.7.2009 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, ktorou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok vo výške 59,73 Eur a príslušenstva v sume 9,28 Eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 7.6.2010. Prípisom zo dňa 21.3.2014 zoberal svoj návrh čo do sumy 15 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, pretože uhradil túto platbu po podaní návrhu na súd.

Súd vo veci vydal v zmysle návrhu platobný rozkaz č. k. 8Ro/48/2013 - 26 dňa 2.8.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi, súd preto uznesením č. 8C 348/2013 - 54 zo dňa 14.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2014.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho účasti a účasti navrhovateľa na základe predložených dôkazov, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p pojednával v ich neprítomnosti.

Odporca je stále hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Na tejto adrese zásielky súdu nepreberá. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť cestou polície, podľa oznámenia ktorej odporca sa už dlhšiu dobu zdržiava v Anglicku. Vzhľadom na uvedené pre toto konanie bol odporcovi ustanovený opatrovník a to uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2014. Ten sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním veci v jeho neprítomnosti a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

Súd vec prejednal aj bez prítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť na iný termín a to s použitím ustanovenia § 101 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä so zmluvou o postúpení, zmluvou o pôžičke zo dňa 4.7.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporcu uzavreli dňa 4.7.2009 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 100 Eur. Odporca sa zaviazal pôžičku uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 10 Eur. V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN, konečná splatnosť 12 mesiacov, spôsob úhrady splátok: poštovou poukážkou. Odporca uhradil sumu 60 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Odporca uhradil z finančných prostriedkov, ktoré mu boli zapožičané len 60 Eur teda len 6 splátok. Vzhľadom na skutočnosť súd navrhovateľovi vyhovel a odporcu zaviazal uhradením sumy 53,77 Eur, keďže čo do sumy 15 Eur zbral navrhovateľ pred pojednávaním svoj návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súd o zastavení konania rozhodol v zmysle § 96 O.s.p.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania odporcu 1,25%, takže výška úrokov z omeškania je 1,25% + 8% = 9,25%. Odporcu súd zaviazal k uhradeniu úroku z omeškania zo sumy 68,77 Eur od 7.6.2010 do 2.4.2013, a zo sumy 53,77 Eur od 3.4.2013 do zaplattenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce zo súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony po 16,60 Eur, 3 x 9,37 Eur režijný paušál a 20 % DPH, t.j. 29,29 Eur za jednej úkon a 87,87 Eur za tri úkony ( príprava a prevzatie, podanie návrhu na súd, návrh na zmenu účastníka konania), ktoré zaviazal odporcu uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.