

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203796
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203796.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: H. P., F.. XX.X.XXXX, T. Ž. - T. Č.. X, proti odporkyni: I. U., F.. XX.X.XXXX, T. P. A. Č.. XXX, v konaní o neurčitom a neúplnom podaní navrhovateľa zo dňa 4.2.2014, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 4.2.2014 v spojení s jeho doplnením dňa 17.3.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 4.2.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené neurčité a neúplné podanie, ktoré navrhovateľ označil ako "Návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov". Uviedol, že Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 5.11.2013, č.k. 6C/146/2012-51, bol schválený zmier ohľadom vyporiadania BSM účastníkov konania. Navrhovateľ sa v ňom zaviazal vyplatiť odporkyni sumu 11.250,-- EUR na vyrovnanie jej podielu. Keďže odporkyňa pri súdnom konaní neuviedla pravdivé informácie týkajúce sa jej prebiehajúceho exekučného konania, zatajila výšku exekúcie, navrhovateľ žiadal súd o zníženie sumy vyporiadania voči odporkyni o sumu exekúcie, ktorú spôsobila.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p.: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p.: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia: Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa zo dňa 4.2.2014 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 druhej vety O.s.p. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a Uznesením zo dňa 27.2.2014, č.k. 8C/43/2014-9, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. uviesť, čoho konkrétne sa domáha (či má súd jeho podanie považovať za návrh na obnovu konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobu na zrušenie uznesenia o schválení zmiernosti alebo žalobu o zaplatenie konkrétnej sumy ako prípadné bezdôvodné obohatenie zo strany odporkyne), pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti (čoho sa týka exekučné konanie, vedomosť/nevedomosť navrhovateľa o exekučnom konaní v čase vyporiadania BSM atď.), označiť a predložiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva na preukázanie svojich tvrdení, navrhnúť žalobný petit tak, aby bol materiálne vykonateľný. Ďalej bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 7.3.2014.

Dňa 17.3.2014 bolo súdu doručené doplnenie podania zo strany navrhovateľa, v ktorom uviedol, že sa domáha upravenia Uznesenia zo dňa 5.11.2013, č.k. 6C/146/2012-51, a to v časti, v ktorej bol povinný zaplatiť odporkyňu sumu 11.250,- EUR na vyrovnanie jej podielu z vysporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V uvedenej časti žiadal upraviť výšku sumy vysporiadania a túto znížiť o celkovú sumu exekúcie povinnej a o príslušné exekučné náklady. Poukázal pritom na viaceré exekučné konania, v rámci ktorých mu bol zablokovaný osobný účet.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáha.

Súd má zato, že podanie zo dňa 4.2.2014 i napriek jeho doplneniu zo strany navrhovateľa dňa 17.3.2014 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľ neodstránil vady podania tak, ako ho súd vyzval Uznesením zo dňa 27.2.2014, č.k. 8C/43/2014-9. Nie je zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha - či ide o návrh na obnovu konania na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobu na zrušenie uznesenia o schválení zmiernosti, žalobu o zaplatenie konkrétnej sumy ako prípadné bezdôvodné obohatenie zo strany odporkyne, prípadne obrana v rámci exekučného konania. Navrhovateľ v rámci skutkového odôvodnenia svojho návrhu neuviedol, kedy sa dozvedel o exekúcii voči oprávnenej spoločnosti Orange, a.s. (či mal vedomosť o exekúcii už v čase vyporiadania BSM) a tiež o ďalších exekúciách. Z tohto dôvodu súd podanie navrhovateľa zo dňa 4.2.2014 v spojení s jeho doplnením dňa 17.3.2014 ako nejasné a neúplné odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.