

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/301/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202925  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713202925.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXXX/XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1.635,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 20. 11. 2013 č. k. 12C/98/2013-34 do výroku, ktorým súd povolil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu s príslušenstvom v splátkach, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu v napadnutej časti tak, že odporcovi povoľuje zaplatiť navrhovateľovi 1.635,29 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16. 06. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 98,- Eur v mesačných splátkach po 30,- Eur vždy do 30. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným naraz celý dlh.

V nenapadnutých výrokoch s a rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.635,29 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16. 06. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 98,- Eur v mesačných splátkach 10,- Eur vždy do 30. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že odporca na pojednávaní uznal pohľadávku navrhovateľa, čo do dôvodu aj výšky, bol ochotný túto zaplatiť, avšak v splátkach. Preto na zaplatenie dlžnej sumy povolil súd odporcovi splátky po 10,- Eur mesačne, ktoré bol povinný splácať vždy do 30. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti rozsudku okresného súdu v časti, ktorou súd povolil odporcovi splátky, podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v uvedenej časti rozsudok okresného súdu zmeniť tak, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, avšak po 30,- Eur mesačne. Vzhľadom na výšku pohľadávky s príslušenstvom splátkami, ktoré určil súd, by odporca splácal navrhovateľovi priznanú sumu v časovom rozmedzí viacej ako 13 rokov. Toto je neúmerne dlhý čas k splateniu pohľadávky navrhovateľa. Takýmto spôsobom sa však aj odporca dostane do nevýhodného postavenia, pretože sa bude zvyšovať úrok z omeškania, čím sa bude zvyšovať tiež aj samotná pohľadávka navrhovateľa.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý považoval rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti za vecne správne z dôvodu, že nemôže platiť viac na pohľadávku navrhovateľa ako určil súd, teda len v splátkach po 10,- Eur mesačne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutej časti v zmysle § 220 O. s. p. zmenil.

V zmysle § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. v druhej vete umožňuje súdu, aby vzhľadom na okolnosti v danej veci umožnil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi peňažné plnenie v splátkach.

Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určuje, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, jeho platobná schopnosť ako aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca v rámci konania pred súdom prvého stupňa uznal pohľadávku navrhovateľa, bol ochotný túto zaplatiť, avšak požadoval, aby plnenie vo vzťahu k navrhovateľovi bolo vykonané vo forme splátok vzhľadom na jeho sociálne pomery.

Pokiaľ okresný súd vzhľadom na postoj samotného odporcu a jeho sociálne pomery usúdil, že sú splnené podmienky pre to, aby povolil plnenie v splátkach, tak s týmto záverom sa stotožňuje aj súd druhého stupňa. Ani z podaného odvolania navrhovateľa nevyplýva, že by mal námietky proti tomu, aby odporca splácal jeho pohľadávku v splátkach.

V podanom odvolaní navrhovateľ však namietal, že splátky tak, ako ich určil súd, znevýhodňujú samotného navrhovateľa, pretože takto by mal odporca pohľadávku navrhovateľovi splácať v dĺžke viac ako trinásť a pol roka. Takto by sa jeho postavenie stávalo neistým, a preto súhlasil s tým, aby boli odporcovi poskytnuté splátky, avšak vo väčšom rozsahu ako určil súd prvého stupňa.

Krajský súd zvážil obranu navrhovateľa v danom konaní a dospel k záveru, že táto je dôvodná. Poskytnutím splátok odporcovi nemožno znevýhodňovať ani navrhovateľ a určením neprimeranej doby, v ktorej bude zo strany odporcu zaplatená dlžná suma priznaná rozsudkom okresného súdu. Určené splátky súdom prvého stupňa takto neprimerane zaťažujú samotného navrhovateľa a vystavujú ho do situácie, keď súdom priznaná pohľadávka a jej úhrada by trvala po neprimerane dlhú dobu.

Krajský súd je preto toho názoru, že navrhovateľom navrhované splátky 30,- Eur mesačne budú primerané tomu, v akom rozsahu bude môcť odporca zaplatiť pohľadávku navrhovateľa, ale aj tomu, do kedy pri takomto splácaní bude môcť byť pohľadávka splatená. Aj z vyjadrenia samotného odporcu vyplýva, že brigádami si bude môcť zarobiť takú sumu, aby mohol splátky splácať aj vo väčšom rozsahu. Poskytnutím splátok odporcovi však nemožno zvýhodňovať pri plnení pohľadávky navrhovateľa len samotného odporcu, ale treba prihliadať aj na to, v akom postavení je navrhovateľ a do akej primeranej doby má byť jeho pohľadávka uhradená. Treba však poukázať aj na to, že neprimeranou dlhou dobou platenia pohľadávky navrhovateľa sa priznaná pohľadávka bude zvyšovať o úroky z omeškania tak, ako tieto priznal súd v rozhodnutí vo veci samej. Aby odporcovi zostalo plnenie v splátkach, bude musieť aj on vyvinúť iniciatívu tým smerom, aby mohol splácať splátky pohľadávky navrhovateľa tak, ako to bolo určené v tomto súdnom rozhodnutí.

Z uvedených dôvodov považoval krajský súd odvolanie navrhovateľa v napadnutej časti za dôvodné, a preto rozsudok okresného súdu v časti, ktorou povolil splátky odporcovi, zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu krajský súd nedotkol.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu krajský súd nedotkol.

**Poučenie:**

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.