

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314200573  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314200573.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270 so sídlom Metodová 8, Bratislava, zast. AK Bobák Bollová a spol., s. r. o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. X. K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Námestie SNP 7, Stropkov o zaplatenie 299,48 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie ohľadom sumy 18,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18,00 eur od 07.10.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd návrh ohľadom sumy 126,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 07.10.2011 do zaplatenia z a m i e t a.

Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 trovy konania vo výške 58,58 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.05.2013 domáhal, aby zaviazal odporcu k úhrade 299,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 07.10.2011 do zaplatenia a trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení pod č. A5367865, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať ním poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Odporcovi zároveň bol odpredaný mobilný telefón zn. LG GT405 za akciovú cenu 1,00 eur, pričom jeho hodnota je 145,00 eur. Odporca za obdobie apríl 2011 - jún 2011 navrhovateľovi za poskytnuté služby neuhradil 245,48 eur a na pokus o pokonávku zo dňa 22.09.2011 reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky a to vo výške 86,00 eur. Navrhovateľ z pohľadávky odpísal ďalšiu sumu vo výške 4,00 eur, preto túto v konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si zároveň uplatňoval úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 07.10.2011. Dlžná suma pozostávala z neuhradenej ceny poskytovaných služieb vo výške 155,48 eur a sumy 144,00 eur zodpovedajúcej škode, ktorá navrhovateľovi vznikla tým, že nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutú.

V priebehu konania navrhovateľ súdu oznámil, že vzhľadom na to, že odporca mu uhradil z dlžnej sumy čiastku 40,00 eur a v návrhu nedopatrením bola uplatnená aj sumy 1,00 eur v tejto časti istiny, t. j. vo výške 41,00 eur návrh berie späť a žiadal, aby súd odporcu zaviazal k úhrade istiny vo výške 258,48

eur a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 298,48 eur od 17.10.2011 do 16.08.2013, zo sumy 278,48 eur od 19.06.2013 do 18.07.2013 a sumy 258,48 eur od 19.07.2013 do zaplatenia, ako aj trov konania.

V priebehu konania advokát JUDr. Ambróz Motyka na základe plnomocenstva súdu oznámil, že do konania na strane odporcu vstupuje Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778.

Súd na základe vykonaného dokazovania rozsudkom zo dňa 18.11.2013, č. k. XXC/XXX/XXXX - 63, ktorý právoplatnosť nadobudol 31.12.2013 konanie ohľadom sumy 41,00 eur zastavil s tým, že odporcu zaviazal k úhrade 114,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 154,48 eur od 07.10.2011 do 18.06.2013, zo sumy 134,48 eur od 19.06.2013 do 18.07.2013 a zo sumy 114,48 eur od 19.07.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh ohľadom zvyšku nároku navrhovateľa, t. j. zo sumy 144,00 eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Navrhovateľ, odporca, ani zástupca vedľajšieho účastníka sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, ako aj s príslušnými listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 20.02.2014 uviedol, že ohľadom sumy 18,00 eur, t. j. časti odporcom spôsobenej škody a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9,5 % ročne od 07.10.2011 do zaplatenia berie návrh späť a žiada, aby v tejto časti súd konanie zastavil a odporcu zaviazal k úhrade sumy 126,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 07.10.2011 do zaplatenia a trov konania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí s tým, aby odporca bol zaviazaný k úhrade dlžnej sumy za poskytnuté služby, avšak navrhuje, aby súd čo do nároku navrhovateľa na náhradu škody návrh zamietol a zaviazal navrhovateľa k úhrade trov konania.

Zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k nej uzavretých medzi navrhovateľom a odporcom dňa 10.12.2010 pod č. S. vyplýva, že odporcovi bola vypožičaná SIM karta, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX a zároveň mu bol odpredaný mobilný telefón zn. LG GT405 za akciovú cenu 1,00 eur, pričom jeho predajná cena je 145,00 eur. Odporca sa zaviazal s navrhovateľom zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať poskytované služby a za tieto riadne a včas platiť.

Z faktúr vystavených na meno odporcu dňa 15.04.2011 č. 2108818120 na 1,00 eur splatné dňa 29.04.2011, dňa 15.04.2011 č. 2108818843 na 93,90 eur splatnú 29.04.2011, dňa 19.04.2011 č. 2109859447 na sumu 49,00 eur splatnú 03.05.2011, dňa 17.05.2011 č. 2112059767 na sumu 2,33 eur splatnú 31.05.2011, dňa 17.05.2011 č. 2112059491 na sumu 78,06 eur splatnú 31.05.2011, dňa 12.06.2011 č. 2115322037 na sumu 2,33 eur splatnú 26.06.2011, dňa 12.06.2011 č. 2115321761 na sumu 16,86 eur splatnú 26.06.2011, dňa 11.07.2011 č. 2118627080 na sumu 1,00 eur splatnú 25.07.2011 a dňa 11.08.2011 č. 2121952931 na sumu 1,00 eur splatnú 25.08.2011 je zrejmé, že odporca za obdobie mesiacov apríl 2011 - jún 2011 za poskytnuté služby mal uhradiť 245,48 eur.

Z Pokusu o pokonávku zo dňa 22.09.2011 adresovaného odporcovi vyplýva, že tento navrhovateľovi dlhuje z titulu neuhradenia riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumu 245,48 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť sumu 144,00 eur. Pohľadávku v celkovej výške 389,48 eur ma uhradiť do 06.10.2011. V prípade, že v stanovenej lehote tak neučiní bude dlžná suma, vrátane príslušenstva, vymáhaná súdne.

Podľa § 96 ods. 1 - 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ zoberal návrh späť ohľadom sumy 18,00 eur s prísl., preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Ohľadom náhrady škody, navrhovateľ po tom ako mu súdy zamietli žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 126,00 eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyne.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. I. bod 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilný telefón a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilný telefón, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je 1.) protiprávny úkon, 2.) spôsobenie škody, 3.) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4.) zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Ide o takzvaná zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Zodpovednosť môže vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie predpokladu uvedeného v bode 1, to jest protiprávneho úkonu. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V danej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal a ani zo strany odporkyne súd nemal preukázané, že by takúto listinu od navrhovateľa obdržala. Keďže platné ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že faktúrou je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), nie je daný predpoklad vzniku škody.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971, s. 153).

To, čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí ( R 55/1971, s. 152).

Navrhovateľ tvrdí, že mu vznikla škoda pozostávajúca z rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj v prípade, že by zo strany odporkyne došlo k protiprávnemu úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom tvrdeného avšak nepreukázaného protiprávného úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu jej zavinením, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa, to jest ním uplatnenej škody by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva uzavretá s odporkyňou, na základe ktorej navrhovateľ obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené skutočnosti sú zrejmé aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ súd teda nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedených skutočností súd návrh v časti o zaplatenie sumy 126,00 eur z titulu náhrady škody, vrátane úroku z omeškania zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade účastníci konania boli rovnako úspešní, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z nich.

O trovách vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia (2 x úkon á 16,60 eur, 2 x režijný paušál á 7,81 eur + 20 % DPH á 9,76 eur) vo výške 58,58 eur súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p.. Z podania vedľajšieho účastníka vyplýva, že do konania vstúpil v časti navrhovateľa na náhradu škody vo výške 144,00 eur, pričom návrh v tejto časti bol zamietnutý, resp. na základe späťvzatia návrhu v časti zastavený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).