

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010245
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713010245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci proti obvinenému L. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na verejnom zasadnutí dňa 24. marca 2014 na Okresnom súde Skalica, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica Mgr. Michalom Žeňuchom a obvineným L. G. dňa 14.11.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto M., adresa na doručovanie písomností M., I. X u I. O.,

je v i n n ý , ž e

dňa 15.6.2013 v čase asi o 08,45 h v meste M. na ulici B. K. v bare zn. O. po predchádzajúcej slovnej potýčke medzi obsluhujúcou čašníčkou N. V. ako i zákazníkmi M. O. a W. N. po tom, ako čašníčka L. G. odmietla naliať alkohol a poslala ho preč z baru, tento vytiahol z vrecka nohavíc čierny skladací kovový nôž o dĺžke čepele cca 11 cm, ktorým sa začal oháňať pred tvárou čašníčky s tým, že ju podreže a že si ju chytí, na čo ona zo strachu utiekla do vedľajšej miestnosti herne, pričom L. G. sa následne otočil k baru, kde stáli M. O. a W. N., a to tak, že oháňajúc sa s nožom v ruke pred ich tvármi sa im vyhrážal, že ich zabije, že on si ich nájde, na čo obaja museli uskakovať dozadu, aby im neporezal tvár, čo u menovaných vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, nakoľko dostali z jeho konania strach, že svoje vyhrážky uskutoční

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou § 138 písm. a/ Tr. zákona,,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 54 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest povinnej práce 300 hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/47/2013 zo dňa 31.10.2013, právoplatným dňa 31.10.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať tento trest osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa mu ukladá trest prepadnutia veci, a to:
- 1 ks otvárací vreckový kovový nožík čiernej farby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 74 ods. 1 Tr. zákona sa mu ukladá ochranné psychiatrické - protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudca po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistil porušenie procesných predpisov a dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie
Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)