

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222729
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412222729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: D. H. N., s.r.o. G., B. 5, F.: XXXXXXXX, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti odporcom: 1. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., N. XX, t.č. na neznámom mieste, 2. M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., N. XX, t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou S.. D. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 1.712,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.712,25 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 995,82 eur od 24.09.2009 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 316,02 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 01.10.2012 domáhal zaplataenia sumy 1.712,25 eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 995,82 eur od 24.09.2009 do zaplataenia a tiež trov konania od odporcov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že spoločnosť A. S. a.s. G., G. X dňa 24.07.2008 uzavrela s odporkyňou v 1.rade zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporkyňi v 1.rade poskytnutý úver v sume 30.000 Sk (995,82 eur), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 813 Sk (26,56 eur) po dobu 72 mesiacov, pričom každá splátka bola splatná 24.deň v mesiaci, pričom celková cena úveru predstavovala 58.536 Sk (1.973,04 eur). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 bola uvedená pohľadávka A. S. a.s. Bratislava voči odporkyňi v 1.rade postúpená na navrhovateľa a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009. Uvedená skutočnosť bola odporkyňi v 1.rade oznámená dňa 23.09.2009. Odporkyňa v 1.rade si povinnosť splácať poskytnutý úver nesplnila. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 1.712,25 eur pozostáva z istiny v sume 995,82 eur (30.000 Sk), dohodnutého úroku v sume 649,42 eur (19.564,43 Sk) a zmluvnej pokuty 17,96 eur (541,06 Sk) a poplatkov v sume 49,05 eur (1.477,68 Sk), pričom tieto sumy sú vypočítané v súlade s obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa v 1.rade bola v omeškani s platením viac ako 3 splátok, a preto došlo k spoplatneniu úveru. Uviedol, že zmluvná pokuta vyplýva z bodu 6.1 obchodných podmienok a podľa sadzovníka poplatkov predstavuje 20% z každej omeškanej splátky. Zároveň uviedol, že okrem uvedenej sumy žiada priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 995,82 eur od 24.09.2009 do zaplataenia. V návrhu napokon navrhovateľ uviedol, že odporkyňa v 1.rade ako i odporca v 2.rade uznali svoj záväzok a to v dohode o uznaní záväzku, pričom odporca v 2.rade pristúpil k záväzku odporkyne v 1.rade podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o úvere, oznámenie o postúpení pohľadávky, obchodné podmienky pre úver, sadzovník poplatkov, dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzavretú

medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1.rade zo dňa 24.05.2011 a dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom v 2.rade zo dňa 24.05.2011, pokusy o zmier adresované odporcom v 1. a 2.rade zo dňa 23.03.2012 a 20.06.2012.

Konajúci súd uznesením č. 6C/34/2014-45 zo dňa 03.03.2014 ustanovil odporcom v 1.a2.rade podľa § 29 O.s.p. opatrovníka, keďže odporcovia na adrese trvalého pobytu zásielky súdu opakovane nepreberali a ich pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 24.03.2014 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil a podaním zo dňa 17.03.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žiadal priznať trovy konania v sume 422,78 eur.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcov v 1. a 2.rade, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 10.03.2014, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou v 1.rade vyššie uvedenú úverovú zmluvu, pričom odporkyňa v 1.rade uvedený úver riadne a včas nesplácala, keďže nezaplatila žiadnu splátku úveru a preto došlo k spoplatneniu celého úveru. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporkyňi v 1.rade bola podľa § 524 Občianskeho zákonníka postúpená na

navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v 2.rade dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní zväzku zo dňa 24.05.2011 pristúpil k záväzku odporkyne v 1.rade podľa § 533 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal oboch odporcov k zaplateniu žalovanej sumy, pričom žalovaná suma 1.712,25 eur pozostáva z istiny v sume 995,82 eur (30.000 Sk), dohodnutého úroku v sume 649,42 eur (19.564,43 Sk) a zmluvnej pokuty 17,96 eur (541,06 Sk) a poplatkov v sume 49,05 eur (1.477,68 Sk), preto súd s poukazom na ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Čo sa týka príslušenstva pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi okrem vyššie uvedenej sumy aj ďalšie príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 24.09.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 316,02 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 102,50 eur a z trov právneho zastúpenia vrátane DHP v sume 213,52 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 81,33 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 35,58 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/ , § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.