

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200263
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714200263.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľiek: 1/ X. W., D. J. X, XXX XX D., Č. W., 2/ S. L., D. W. XX, XXX XX D., Č. W., v konaní o vrátenie majetku a náhrady škody, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľiek 1/ a 2/ odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľky 1/ a 2/ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.1.2014, domáhali vrátenia majetku a náhradu vzniknutej škody. V návrhu uviedli, že ako právoplatné dedičky sa pripájajú k žalobe č. 7C/234/2013, v ktorej sa jedná o napadnutie Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 27.8.2012 v notárskej zápisnici N327/2012, NZ 34495/2012 medzi F. W., R.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, R. D. a Z. H., R.. X.X.XXXX, a manželkou Q. H., R.. XX.X.XXXX, obaja bytom J.Á. XXXX/XX, A. R. C..

Keďže podanie navrhovateľiek 1/ a 2/ malo nedostatky, bez odstránenia ktorých vo veci súd pokračovať nemohol (označenie odporcu resp. odporcov, správne označenie konania, ku ktorému sa svojím podaním pripájali, označenie nehnuteľných prípadne hnuteľných vecí, ktoré tvoria predmet konania, špecifikovať škodu, ktorej náhrady sa domáhali), súd uznesením č. k. 4C/10/2014-13 zo dňa 27.1.2014 vyzval navrhovateľky 1/ a 2/ na ich odstránenie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pričom súčasne bola poučená o následkom svojej nečinnosti.

Predmetné uznesenie si navrhovateľka 1/ aj navrhovateľka 2/ prevzali dňa 31.1.2014, avšak v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu rozhodnutia súdu nedostatky neodstránili a podanie nedoplnili.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľky 1/ a 2/ svoje podanie v súdom stanovenej lehote ani do rozhodnutia súdu napriek výzve a poučeniu o následkoch nečinnosti nedoplnili, za ktorej situácie súd nemohol v konaní pokračovať, súd za použitia citovaných zákonných ustanovení jej podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.