

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206135  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206135.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., o sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: O. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. G., Y. Č.. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 248,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako "nariadenie"). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 248,- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy 248,- eur od 22.11.2010 do zaplatenia, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 248,- eur od 07.02.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,83 eur, ako aj náhrady trov konania.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľkou je odporkyňa s tým, že ako miesto vystavenia zmenky sú uvedené Chlebnice, dátum vystavenia zmenky je uvedený 27. februára 2010 a v časti "zmenková suma" je uvedené 248,- eur a v časti "zmenkový úrok 0,25% denne od" je vyplnený dátum 22. novembra 2010. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo:23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia" a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Napokon je prednej strane zmenky uvedené: číslo zmluvy 500200035. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ a podpis.

Ako už bolo uvedené, z obsahu predloženej zmenky vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o..

Po podaní akéhokoľvek návrhu na súd patrí medzi prvotné administratívne úkony lustrácia účastníkov konania v elektronickom registri. Výstup z tejto lustrácie sa žurnalizuje do spisu alebo sa vyznačí na prvej strane návrhu. V tomto prípade bolo na návrhu vyznačené, že konaniu predchádza o.i. aj konanie

č.k. 6Er/320/2012 a 5Er/386/2012. Z tejto lustrácie, ako aj z toho, že zákonnou sudkyňou exekučnej veci je sudkyňa veci 8C/10/2013, získal súd vedomosť, že na tunajšom súde odporkyňa vystupovala ako povinná v exekučnom konaní č. 6Er/320/2012, pričom ako oprávnená v tomto konaní vystupovala spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Za takýchto okolností bolo na mieste, aby si súd uvedený exekučný spis pripojil, bez toho, aby to ktokoľvek navrhol, resp. žiadal, pretože tak urobil za účelom skúmania podmienok konania, najmä pre účel zistenia, či tu neexistuje prekážka rozhodnutej veci.

Po pripojení tohto spisu, súd z jeho obsahu zistil, že zmenka bola vystavená v súvislosti so zmluvou o úvere č. 50020035 uzavretou medzi odporkyňou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. dňa 27.02.2010. Na základe uvedeného súd tlačivom B podľa čl. 4 bod 4 nariadenia navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval na doplnenie návrhu, a to, aby oznámil, či mu bola zmenkovým veriteľom postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 50020035 uzavretej medzi zmenkovým veriteľom a odporkyňou a tiež, aby uviedol výšku nesplateného úveru (z vyššie uvedenej zmluvy o úvere) v čase vyplnenia zmenky.

Aj keď to navrhovateľ v citovanom vyjadrení konkrétnym spôsobom neuviedol, z obsahu vyjadrenia možno dedukovať, že:

- spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa previedla len zmenku a nie aj pohľadávku z úverovej zmluvy, na ktorej zabezpečenie bola zmenka vystavená,
- výška nesplatenej časti úveru v čase vyplnenia zmenky nie je známa.

Následne súd tlačivo na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom na odpoveď (tlačivo C) doručil odporkyňi, ktorá ho prevzala dňa 07.01.2014. Odporkyňa súdu odpoveď nedoručila, keď lehota na odpoveď jej uplynula dňa 06.02.2014.

Podľa čl. 7 bod 3 nariadenia ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Keďže podľa čl. 19 nariadenia sa európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa toto konanie vedie a Občiansky súdny poriadok Slovenskej republiky pojem "vydanie rozsudku" nepozná, súd zvolil, podľa jeho názoru jediný spôsob, ako "vydať" rozsudok, a to jeho verejným vyhlásením podľa ust. § 156 ods. 1 a 3 OSP.

Súd dňa 05.03.2014 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 24.03.2014 o 13,15 hod.. Oznámenie o termíne vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 13.03.2014.

Rozsudkom vyhláseným dňa 24.03.2014 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že ho v celom rozsahu zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listín, ktoré do spisu predložil navrhovateľ a taktiež aj z tých, ktoré sa nachádzajú v exekučnom spise tunajšieho súdu č.k. 6Er/320/2012.

Okolnosť, že súd bude pri svojom rozhodovaní brať do úvahy aj skutočnosti vyplývajúce z danej exekučnej veci navrhovateľovi súd osobitne neoznamoval, keďže to, že súd bude v tejto veci takto postupovať, už bola navrhovateľovi známa, nakoľko tento postup súd právnomu zástupcovi navrhovateľa oznámil na pojednávaní dňa 26.02.2014 vo veci tunajšieho súdu č.k. 6C/143/2013 a 7C/145/2013 (ide o veci s rovnakým skutkovým a právnym základom, s rovnakým navrhovateľom i právnym zástupcom, napadnuté v rovnaký deň formou hromadného podania - viď úradný záznam na čl. 12 spisu). Konkrétne bolo oznámené, že súd bude vykonávať dokazovanie podľa 120 ods. 1 OSP listinami založenými v exekučnom spise, aj keď to nenavrhol žiaden z účastníkov konania.

V tejto konkrétnej veci súd zo spisu č.k. 6Er/320/2012 zistil, že zmenka, ktorá je pripojená k návrhu navrhovateľa je totožná so zmenkou, ktorá sa nachádza na čl. 5 spisu č.k. 6Er/320/2012 (s výnimkou chýbajúceho rubopisu). V exekučnom spise na čl. 3 je taktiež Zmluva o úvere uzavretá dňa 27.02.2010 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporkyňou a táto zmluva má číslo 500200043, teda číslo, ktoré je uvedené na zmenke.

Na rube zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 14 týchto podmienok s predtextom "Dohoda o vyplnení zmenky" obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z pripojeného exekučného spisu ďalej vyplýva, že exekučným titulom v danej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp. zn. SR 04249/11 zo dňa 07.06.2011, ktorým bola odporkyňa uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 248,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne z uvedenej sumy od 22.11.2010 do zaplatenia a zákonným úrokom 6% ročne z uvedenej sumy od 07.02.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 136,24 eur. Z výroku a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský.

Predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená a to potom, čo tunajší súd uznesením č.k. 6Er/320/2012-21 zo dňa 19.09.2012, právoplatným dňa 08.07.2013, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa zmieňovaného rozhodcovského rozsudku, zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zamietnutia žiadosti bola neplatná rozhodcovská doložka.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že zmenka vystavená odporkyňou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (teda ide o odkaz na hlavný vzťah).

Predmetná zmluva je pritom nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ju uzavierať a plniť v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (viď výpis z obchodného registra na č.l. 9 spisu č.k. 6Er/320/2012, z ktorého vyplýva, že do predmetu činnosti danej spoločnosti patrí poskytovanie úverov) a odporkyňa ju neuzavierať a neplniť v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, keďže v zmluve je označená údajmi občana a nie podnikateľa (obchodné meno, miesto podnikania, IČO). Na túto spotrebiteľskú zmluvu dopadá aj režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Snahou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. bolo tento režim vylúčiť tým, že v zmluve bolo vyznačené, že úver sa poskytuje na výkon zamestnania, keď podľa ust. § 3 ods. 2 spomínaného zákona je spotrebiteľom len fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Len na základe tohto vyznačenia však nemožno urobiť spoľahlivý záver o účele poskytnutého úveru. Skutočnosť, že ide o úver poskytnutý na výkon zamestnania by súd považoval za preukázanú, ak by bolo súčasne preukázané, že odporkyňa v danom čase aj vykonávala nejaké zamestnanie a aké, tak, aby poskytnutie úveru na tento účel dávalo aj nejakú logiku.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v § 4 ods. 5 zakotvuje možnosť veriteľa postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis a ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu, ktorým je podľa legislatívneho odkazu § 524 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať.

V danom prípade bol odporokyni poskytnutý úver vo výške 500,- eur a zmenka bola vyplnená na zmenkovú sumu 248,- eur, teda ide takmer o 50% z poskytnutej istiny a zjavný postup v rozpore s citovaným ustanovením.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia pohľadávky mu zostávajú zachované i po postúpení.

Podľa § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. (šekový a zmenkový zákon) žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. porušila zákonný zákaz o tom, že zabezpečovacia zmenka mala byť vyplnená len na 30% poskytnutej istiny a takúto vadnú zmenku previedla na tretiu osobu, bez toho, aby previedla aj pohľadávku z úverovej zmluvy. Zmenka takto stratila svoj pôvodný zabezpečovací charakter a akúkoľvek spojitost' s hlavným záväzkovým vzťahom. Toto bolo podľa názoru súdu hlavným dôvodom indosácie zmenky. Je tu badať zjavný úmysel zabrániť tomu, aby sa skúmal predchádzajúci vzťah vystaviteľky zmenky (odporokyne) a pôvodného majiteľa zmenky (POHOTOVOSTĚ, s.r.o.). Inak by bolo skôr obvyklé, aby došlo k cesii podľa Občianskeho zákonníka. To by však znamenalo, že by odporokyni zostali zachované námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi. Respektíve pri uplatnení pohľadávky na súde by ju súd mohol preskúmať v tom smere, či spĺňa požiadavky zákona č. 258/2001 Z.z.. Vtedy by musel konštatovať, že v danej veci zmluva neobsahovala napríklad RPNM, úrokovú sadzbu, či priemernú hodnotu RPNM a poskytnutý úver je tak podľa ust. § 4 ods. 3 písm. b/ bezúročný a bez poplatkov, teda spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vzniklo právo len na vrátenie poskytnutej sumy úveru (prípadne nižšej, ak odporokynia vykonala nejakú úhradu). Ak sa však previedla len zmenka, citovaný § 17 zmenkového a šekového zákona námietky ohľadne pôvodného vzťahu vylučuje. Súd je toho názoru, že v danom prípade bol zneužitý inštitút indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 Daniel Paľko, trvale bytom Bratislava, Dunajská 5. Daniel Paľko, bytom Dunajská 5, Bratislava vystupuje ako spoločník a konateľ v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47 345 071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., konateľ právneho zástupcu navrhovateľa. Je teda zrejme, že konateľ právneho zástupcu navrhovateľa nie je vo vzťahu k navrhovateľovi len jeho právnym zástupcom, ale s navrhovateľom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) navrhovateľa. Takisto tým, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v súdnych a exekučných konaniach musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorým vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné pre zastavenie exekúcie zo strany súdu (č.l. 89-92 spisu). V kontexte všetkých uvedených skutočností sa súdu javí, že právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok, ktoré však môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (nezanedbateľného) príslušenstva, čo je aj prejednávaný prípad. V danej veci bol odporokyni poskytnutý úver 500,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť s poplatkom 364,- eur, teda spolu sa zaviazala zaplatiť 864,- eur, avšak keďže ide o úver bezúročný mala vrátiť len 500,- eur. Zmenka bola pritom vyplnená na sumu 248,- eur, z čoho je zrejme, že suma poskytnutých prostriedkov vo výške 500,- eur už bola uhradená. Akýkoľvek nárok voči nej je potom nedôvodný.

Ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka a najmä s čl. 36 Listiny (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky ide o rozpor s § 3 Občianskeho zákonníka a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Na záver súd uvádza, že v celej veci skúmal skutočnosti a okolnosti, ktoré odporokynia vôbec nenamietla, pretože nenamietala vôbec nič. Avšak súd tak robil z dôvodu, že podľa jeho názoru, aj v prípade nároku uplatneného podľa zmenkového a šekového zákona, treba rešpektovať vyšší princíp, a to princíp

ochrany slabšej strany, ktorou je spotrebiteľ (v tomto prípade odporkyňa). Niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offio právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke dostane zhmotnenia v podobe zmenky, túto ochranu by mala vzhľadom na prísnu formálnosť zmenkového a šekového zákona stratiť.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, 204 ods. 1 OSP v spojení s čl. 17 nariadenia).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).