

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/54/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511209494
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511209494.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: M. I., G.: XX.XX.XXXX, G. A.. Y. XXX/XX, C., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 352,74 € s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania a o zmene návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 167,30 € s spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 167,30 € od 18.06.2010 do zaplatenia zastavuje.

II. Súd zmenu návrhu v znení podania navrhovateľky zo dňa 10.03.2014 pripúšťa a ďalej bude konať o návrhu tohto znenia:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 185,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.06.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 09.05.2011 (došlým súdu dňa 21.07.2011) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 352,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.06.2010 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Podaním zo dňa 10.03.2014 (došlom súdu dňa 14.03.2014) navrhovateľka uviedla, že podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 352,74 €, ktorá suma pozostávala z neuhradených služieb vo výške 20,80 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €. Z dôvodu, že Krajský súd v Prešove v právnej veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011 označil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľka ako dodávateľ služby (podľa ust. § 53a Občianskeho zákonníka) povinná zdržať sa používania sa takejto podmienky. Podľa názoru navrhovateľky však nie je možné spravodlivo od nej požadovať, aby sa vzdala reálneho nároku na náhradu škody, ktorú jej spôsobil odporca. Žiadala, aby jej súd priznal nárok na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 20,80 € a nárok na zaplatenie sumy 164,64 €, ktorý si navrhovateľka uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá jej mala preukázateľne vzniknúť.

Navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 185,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 185,44 € od 18.06.2010 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

Podľa ust. § 95 ods. 1 veta prvá a ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ (žalobca) môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. (2) Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

V občianskom súdnom konaní navrhovateľ vymedzuje uplatnený nárok nielen určením žalobného petitu, ale aj určením rozhodných skutočností a právneho dôvodu, o ktoré uplatnený nárok opiera (§ 79 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Ako je už uvedené, pôvodne návrhom uplatnená suma 352,74 € predstavovala nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 331,94 €. Podaním zo dňa 10.03.2014 navrhovateľka žiadala pripustenie zmeny návrhu spočívajúcej v tom, že v časti celkovej žalovanej sumy 185,44 € sa domáha na základe iného právneho dôvodu, ako uviedla v odôvodnení návrhu zo dňa 09.05.2011.

Za zmenu návrhu treba považovať aj ten procesný úkon, ktorým navrhovateľka, požadujúc hoci rovnaké plnenie, robí tak na základe iného právneho dôvodu ako toho, ktorý pôvodne uviedla v podanom návrhu.

Nakoľko sú splnené podmienky na pripustenie zmeny návrhu v zmysle § 95 ods. 1 a 2 O.s.p. a výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom pre konanie súdu o zmenenom návrhu, súd zmenu návrhu v zmysle podania navrhovateľky zo dňa 10.03.2014 pripustil (výrok II. tohto uznesenia).

Podaním došlým súdu dňa 27.12.2012 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p.. Zároveň sa vo veci vyjadrilo, a to iba pripomenutím (súdu dobre známym a súdom aj rešpektovaným) na vec sa vzťahujúcich ustanovení § 53 a § 53a Občianskeho zákonníka.

Poučenie:

Proti výrokom I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.), keďže vo veci rozhodoval vyšší súdny úradník, podľa § 374 ods. 4 O.s.p. odvolanie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p., t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.