

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13Ps/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313215543
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313215543.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu: X. W., B.. X.X.XXXX, O. X. O. B. P., O. Č. X. R., W.. D. XX/X, zastúpenú opatrovníčkou G. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y., V. XXX/XX, O. Č. X. R., W.. D. XX/X, za účasti L. W.O., B.. XX.X.XXXX, O. Č. X. R., T. S. XXX/X, o zmene opatrovníka, taktó

rozhodol:

Mení sa uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. P 95/1991-22 zo dňa 16.5.1991 tak, že za opatrovníka nesvojprávnej sa ustanovuje L. W., B.. XX.X.XXXX, X. R., T. S. XXX/X.

Opatrovník je ako zástupca nesvojprávnej povinný zastupovať nesvojprávnu v konaniach pred štátnymi orgánmi v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávnej, a ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu, opatrovník je ďalej povinný vykonávať funkciu opatrovníka riadne a dbať na pokyny súdu a počas výkonu opatrovníctva podávať dvakrát ročne, vždy k 30. júnu a k 31. decembru príslušného kalendárneho roka, správy o výkone opatrovníctva a o osobných, majetkových a sociálnych pomeroch nesvojprávnej.

Súčasná opatrovníčka nesvojprávnej G. J., B.. XX.XX.XXXX, X. R., W.. D. XX/X, sa z funkcie opatrovníčky odvoláva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 13Ps/6/2013-1 zo dňa 14.6.2013 bolo vo veci začaté konanie o zmene opatrovníka nesvojprávnej X. W., B.. X.X.XXXX, nakoľko súd nemal vedomosť o aktuálnom pobyte opatrovníčky nesvojprávnej, v dôsledku čoho ju nebolo možné dopytovať ohľadom starostlivosti o nesvojprávnu. Opatrovníčka pritom bez predchádzajúcej výzvy súdu správy ohľadom starostlivosti o nesvojprávnu súdu neposkytovala.

Dňa 26.2.2014 sa na predvolanie dostavil na tunajší súd brat nesvojprávnej L. W., B.. XX.X.XXXX, ktorý súdu oznámil, že žiada, aby súd za opatrovníka nesvojprávnej ustanovil jeho, nakoľko už teraz svojej matke, t.j. súčasnej opatrovníčke nesvojprávnej, pomáha pri starostlivosti o nesvojprávnu. Podľa vyjadrenia menovaného sa o nesvojprávnu stará riadne aj jej súčasná opatrovníčka, avšak bolo by vhodnejšie, keby súd za opatrovníka nesvojprávnej ustanovil jeho, pretože si to želá aj súčasná opatrovníčka nesvojprávnej, ktorá pri obstarávaní rôznych úradných záležitostí potrebuje jeho pomoc. Menovaný zároveň uviedol, že si je vedomý všetkých povinností opatrovníka a je pripravený ich riadne plniť.

Dňa 19.3.2014 sa na predvolanie dostavila na tunajší súd aj súčasná opatrovníčka nesvojprávnej p. G. J., B.. XX.XX.XXXX, ktorá súdu oznámila, že súhlasí s tým, aby bol za opatrovníka nesvojprávnej ustanovený jej syn L. W.Ú., B.. XX.X.XXXX.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ustanovenia § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa ustanovenia § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa ustanovenia § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a to výsluchom opatrovníčky nesvojprávnej ako aj výsluchom L. W.O., B.. XX.X.XXXX, brata nesvojprávnej, ktorý prejavil záujem stať sa opatrovníkom nesvojprávnej. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že obaja účastníci konania so zmenou opatrovníka nesvojprávnej súhlasia. Pavol Kohút bol zo strany súdu poučený o význame opatrovníctva ako aj o povinnostiach a právach opatrovníka, načo menovaný uviedol, že si je všetkých povinností opatrovníka vedomý. Súd u menovaného nezistil nijaké prekážky výkonu funkcie opatrovníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. P 95/1991-22 zo dňa 16.5.1991 v časti ustanoveného opatrovníka nesvojprávnej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.